

РСФСР от 15 декабря 1978 года), поскольку издан без проведения государственной историко-культурной экспертизы, также отсутствуют документы, подтверждающие культурную и историческую ценность здания. Полагает, что нормативным правовым актом в оспариваемой части ограничиваются права и обязанности административного истца, как уполномоченного органа государственной охраны памятников истории и культуры на территории Саратовской области, поскольку орган охраны объектов культурного наследия исполняет обязанности и несет ответственность за осуществление государственной охраны вновь выявленного объекта культурного наследия, который фактически отсутствует.

Представитель комитета культурного наследия Саратовской области в судебном заседании, поддержав административные иски, просила их удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения административного дела надлежащим образом, в судебное заседание не явились. Их явка не была признана судом обязательной. При указанных обстоятельствах, руководствуясь статьей 150, частью 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть административное дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав объявления представителя административного истца, исследовав материалы дела, учитывая заключение прокурора, полагавшего подлежащими удовлетворению административные иски, суд приходит к следующему.

Согласно частям 2 и 3 статьи 44, пункту «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на доступ к культурным ценностям. Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры. Охрана памятников истории и культуры находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Частью 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации установлено, что по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Специальным законом, регулирующим вопросы охраны памятников истории и культуры, является Федеральный закон от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 73-ФЗ).

Согласно преамбуле Федерального закона № 73-ФЗ в Российской Федерации гарантируется сохранность объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 63 Федерального закона № 73-ФЗ впрямую до вступления в силу утвержденных Правительством Российской Федерации нормативных актов, издание которых отнесено данным Федеральным законом к полномочиям Правительства Российской Федерации, но не позднее 31 декабря 2010 года, сохраняются правила охраны, реставрации и использования памятников истории и культуры Российской Федерации, установленные Положением об охране и использовании памятников истории и культуры, утвержденным Постановлением Совета Министров СССР от 16 сентября 1982 года № 865 и применяемым

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

10 июля 2026 года

город Саратов

Саратовский областной суд в составе:
председательствующего Аршиновой Е.В.,
при помощнике судьи Пантелеевой Д.А.,
с участием прокурора Анашкина А.В.,
представителя административного истца Косенко Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по

административному исковому заявлению комитета культурного наследия Саратовской области к министерству культуры Саратовской области об оспаривании в части приказа министерства культуры Саратовской области от 19 июня 2001 года № 1-10/177 «Об утверждении списка вновь выявленных объектов историко-культурного наследия, расположенных на территории Саратовской области»,

установил:

приказом министерства культуры Саратовской области от 19 июня 2001 года № 1-10/177 утвержден список вновь выявленных объектов историко-культурного наследия, расположенных на территории Саратовской области.

В список вновь выявленных объектов историко-культурного наследия включены объекты: «Дом жилой, кон. XIX в.», расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Первомайская, дом 46 (пункт 478 раздела «город Саратов»); «Дом жилой, кон. XIX в.», расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Первомайская, дом 48 (пункт 479 раздела «города Саратов»).

Комитет культурного наследия Саратовской области обратился в суд с вышеуказанным административным иском, в котором просит исключить выявленные объекты культурного наследия «Дом жилой, кон. XIX в.», расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Первомайская, дом 46, и «Дом жилой, кон. XIX в.», расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Первомайская, дом 48, из Перечня вновь выявленных объектов историко-культурного наследия, расположенных на территории Саратовской области, признав недействующим со дня вступления решения суда в законную силу приказ министерства культуры Саратовской области от 19 июня 2001 года № 1-10/177 «Об утверждении списка вновь выявленных объектов историко-культурного наследия, расположенных на территории Саратовской области» в части включения в Перечень вновь выявленных объектов историко-культурного наследия объектов - «Дом жилой, кон. XIX в.», расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Первомайская, дом 46 (пункт 478 раздела «город Саратов»); «Дом жилой, кон. XIX в.», расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Первомайская, дом 48 (пункт 479 раздела «города Саратов»).

В обоснование заявленных требований административный истец указывает, что приказ противоречит положениям Закона РСФСР от 15 декабря 1978 года «Об охране и использовании памятников истории и культуры» (далее - Закон

утвержденного постановлением Саратовской областной Думы от 23 мая 2001 года № 54-2435.

В настоящее время органом, осуществляющим полномочия по государственной охране памятников истории и культуры на территории Саратовской области, является комитет культурного наследия Саратовской области. В этой связи комитет культурного наследия Саратовской области вправе обратиться в суд с вышеуказанным административным иском заявлением.

Как следует из материалов дела, 19 июня 2001 года министерством культуры Саратовской области издан приказ № 1-10/177 «Об утверждении списка вновь выявленных объектов историко-культурного наследия, расположенных на территории Саратовской области» (далее - Приказ № 1-10/177).

В соответствии со статьей 6 Закона Саратовской области от 26 июня 2006 года № 64-ЗСО «О порядке обнародования и вступления в силу правовых актов органов государственной власти Саратовской области» официальным опубликованием постановлений Губернатора области и Правительства области, нормативных правовых актов иных органов исполнительной власти области считается, в том числе первое размещение (опубликование) на сайте сетевого издания «Новости Саратовской губернии» (www.G-64.RU).

Нормативный правовой акт опубликован 23 сентября 2016 года на сайте сетевого издания «Новости Саратовской губернии» (www.G-64.RU).

Пунктом 1 приказа утвержден список (Перечень) вновь выявленных объектов историко-культурного наследия согласно приложению.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», при проверке соблюдения порядка принятия оспариваемого нормативного правового акта суд выясняет, соблюдены ли существенные положения нормативного правового акта, регулирующие процедуру принятия актов данного вида; также судом проверяется содержание нормативного правового акта или его части (пункты 29, 35).

Из изложенного следует, что признание нормативного правового акта действующим могут повлечь не любые, а лишь существенные нарушения порядка его принятия, а при отсутствии таковых - установленный по результатам проверки его содержания факт несоответствия оспариваемых положений нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и одновременно нарушение ими прав, свобод и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующими требованиями.

Как указано выше, на момент принятия оспариваемого приказа действовал Закон РСФСР от 15 декабря 1978 года, устанавливающий полномочия, в том числе исполнительных комитетов областных Советов народных депутатов в пределах прав, предоставленных законом, по обеспечению охраны, использования, выявления, учета, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры, находящихся на территории автономной республики (статья 8), подразделяющий в целях организации учета и охраны памятников истории и культуры недвижимые памятники на памятники общесоюзного, республиканского и местного значения (статья 17), закрепляющий право исполнительных комитетов областных Советов народных депутатов относить недвижимые памятники истории и культуры к категории памятников местного значения (статья 18).

постольку, поскольку указанные правила не противоречат названному Федеральному закону.

На момент издания оспариваемого приказа министерства культуры Саратовской области действовал Закон РСФСР от 15 декабря 1978 года, в соответствии со статьей 16 которого памятники истории и культуры, независимо от того, в чей собственности они находятся, подлежат государственному учету, который осуществляется в порядке, определяемом Советом Министров СССР.

Постановлением Совета Министров СССР от 16 сентября 1982 года № 865 утверждено Положение об охране и использовании памятников истории и культуры (далее - Положение), в соответствии с пунктом 13 которого, государственный учет памятников истории и культуры включает выявление и обследование памятников, определение их исторической, научной, художественной или иной культурной ценности, фиксацию и изучение, составление учетных документов, ведение государственных списков недвижимых памятников.

Порядок государственного учета памятников истории и культуры и формы учетных документов устанавливаются Министерством культуры СССР или Главным архивным управлением при Совете Министров СССР в зависимости от вида памятников.

Вновь выявляемые объекты при установлении государственными органами охраны памятников их исторической, научной, художественной или иной культурной ценности до решения вопроса о принятии их на государственный учет как памятников истории и культуры регистрируются государственными органами охраны памятников в списках вновь выявленных объектов, представляющих историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, в порядке, устанавливаемом Министерством культуры СССР или Главным архивным управлением при Совете Министров СССР в зависимости от вида памятников (пункт 18 Положения).

На момент принятия оспариваемого приказа функции по государственному учету недвижимых памятников истории и культуры и их территорий включавшему в себя: выявление и обследование недвижимых памятников истории и культуры; фиксацию объектов исторической застройки и их территорий; организацию и проведение государственной историко-культурной экспертизы с целью определения исторической, научной, художественной или иной культурной ценности объектов исторической застройки и иных недвижимых объектов; принятие вновь выявленных недвижимых объектов историко-культурного наследия под государственную охрану в качестве недвижимых памятников истории и культуры; научное изучение недвижимых памятников истории и культуры; составление паспортов на недвижимые памятники истории и культуры и другое информационное обеспечение; ведение государственного списка (реестра) недвижимых памятников истории и культуры и их территорий, его публикацию; формирование и ведение кадастра недвижимых объектов историко-культурного наследия и их территорий были возложены на министерство культуры Саратовской области согласно пунктам 1 и 9 Положения о министерстве культуры Саратовской области, утвержденного постановлением Губернатора Саратовской области от 03 марта 1999 года № 69 (в редакции постановления Губернатора Саратовской области от 13 марта 2001 года № 72), а также главам 5 и 6 Положения об охране и использовании недвижимых памятников истории и культуры местного значения.

проемов и угловые пилястры. Обозначен лишь фриз деревянного венчающего карниза здания. По фризу выполнена накладная пропиленная резьба с растительным орнаментом, что косвенно указывает на дату постройки дома после 1890 года. В настоящее время утрачен. Границы территории выявленного объекта культурного наследия не установлены.

В октябре 2005 года индивидуальным предпринимателем Маясовым А.Н. по заданию ООО «ГК Рубеж» выполнено историко-архитектурное исследование усадьбы дома, расположенного по адресу: город Саратов, улица Первомайская, дом 46. Из учетно-инвентаризационной карты исторического домовладения следует, что историко-краеведческие данные, связанные с рассматриваемой усадьбой, мемориальные объекты не выявлены. По отношению к исторической градостроительной среде окружения объект находился вне характера среды, поскольку находился в некотором диссонансе с окружающей его исторической застройкой, представленной 2-х этажными постройками с достаточно богатым декором, чего не наблюдается на данном строении. Дом не являлся композиционным акцентом и негативно влиял на историческую среду квартала, большая часть строений которого уже утрачена. Планировочная структура традиционная для Саратова. Главный усадебный дом расположен по красной линии застройки, вспомогательные и хозяйственные постройки расположены по периметру территории усадьбы. Характер композиционно-пространственной организации активно не выражен. Масштабно-композиционный строй - маломасштабный. Фронт застройки, приближенный к рассматриваемому домовладению, сформировался в конце XIX - начале XX века, стилистически относится к так называемой рядовой, большей частью невыразительной, средне- и мелкомасштабной «кирпичной эклектике». По состоянию на октябрь 2005 года на территории домовладения были сохранены лишь жилые постройки и брандамузные стены, расположенные по периметру усадьбы. Все остальные строения, за исключением одного сарая, а также элементы благоустройства и малые архитектурные формы утрачены.

При оценке историко-культурной значимости объекта выявлено, что домовладение следует отнести к элементам традиционной рядовой застройки, формирующим облик улицы, но не оказывающим положительного влияния на ее восприятие; архитектурно-художественная значимость домовладения отсутствует, историко-мемориальная значимость не установлена.

По результатам проведенного историко-культурного исследования Маясовым А.Н. сделан вывод о том, что объект не может быть рекомендован к постановке под государственную охрану как памятник истории и архитектуры.

Согласно акту осмотра технического состояния и определения процента утраты первоначального облика памятника истории и культуры от 10 октября 2005 года, входящему в состав исследования, техническое состояние основных конструктивных элементов дома - неудовлетворительное. Состояние внешних и внутренних архитектурно-конструктивных элементов - неудовлетворительное.

Согласно сведениям из ЕГРИП индивидуальный предприниматель Маясов А.Н. правомочен осуществлять в качестве основного вида деятельности - 74.20.1 Деятельность в области архитектуры, инженерно-техническое проектирование в промышленности и строительстве; 73.2 Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук; 73.10 Научные исследования и разработки в области естественных и технических наук; 74.20.11

Разделом II Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, утвержденной приказом Министерства культуры СССР от 13 мая 1986 года № 203 (далее - Инструкция), было установлено, что вновь выявленный объект, представляющий историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, признается памятником истории и культуры путем включения его в соответствующий государственный список недвижимых памятников истории и культуры в зависимости от вида и категории охраны памятника. Государственные списки недвижимых памятников истории и культуры являются основным документом государственного учета и охраны памятников. Включенные в них объекты признаются памятниками истории и культуры определенного вида и категории охраны (пункты 20, 21).

В этой связи, учитывая специфику рассматриваемых правоотношений и отнесение государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) к одной из приоритетных задач органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, существенными могли быть расценены лишь такие процедурные нарушения порядка принятия Приказа № 1-10/177, которые повлекли необоснованное включение в утвержденный им перечень объекта, который не обладает историко-культурной ценностью (исторической, научной, художественной или иной культурной ценностью), позволяющей отнести его к объектам, обладающим признаками объекта культурного наследия.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на необходимость исследования судами фактических обстоятельств конкретного дела по существу и недопустимость установления одних лишь формальных условий применения нормы, иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказалось бы серьезно ущемленным (постановления от 12 июля 2007 года № 10-П, от 13 декабря 2016 года № 28-П, от 10 марта 2017 года № 6-П, от 11 февраля 2019 года № 9-П).

На каждый недвижимый памятник и вновь выявленный объект, представляющий историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, составляется учетная карточка, содержащая сведения о местонахождении, датировке, характере современного использования, степени сохранности памятника или вновь выявленного объекта, наличии научной документации, месте ее хранения, краткое описание и иллюстративный материал (пункт 15 Инструкции).

Из учетной карточки на объект недвижимости следует, что «Дом жилой, кон. XIX века» (город Саратов, улица Первомайская, дом 46) является одноэтажным деревянным строением с цокольным этажом в восточном крыле: срублено из пластин и облицовано обожженным глиняным кирпичом. Здание имеет прямоугольную форму в плане. По всей длине северного фасада была выполнена холодная деревянная веранда; у восточного фасада имелась поздняя пристройка (тамбур из силикатного кирпича). Основным объемом объект выходил ранее 90-х годов XIX века. Главным фасадом объект выходил на улицу Первомайскую. Кровля металлическая, вальмовая (четырёхскатная), выполнена по деревянным треугольным фермам. Все фасады стен плоские, отсутствуют даже традиционные для «кирпичной» эклектики обрамления оконных

традиционна для Саратова. Полный анализ невозможен из-за полной утраты планировочной структуры усадьбы. Характер композиционно-пространственной организации активно не выражен. Масштабно-композиционный строй - маломасштабный. Фронт застройки, приближенный к рассматриваемому домовладению, сформировался в конце XIX - начале XX века, стилистически относится к так называемой рядовой, большей частью невыразительной, средне- и мелкомасштабной «кирпичной эклектике». По состоянию на октябрь 2005 года на территории домовладения были сохранены лишь жилые постройки и частично брандмауэрные стены, расположенные по периметру усадьбы. Все остальные строения, а также элементы благоустройства и малые архитектурные формы утрачены.

В ходе общей историко-культурной оценки и значимости объекта установлено, что домовладение следует отнести к элементам традиционной рядовой застройки, формирующим облик улицы, но не оказывающим положительного влияния на ее восприятие; архитектурно-художественная значимость домовладения отсутствует, историко-мемориальная значимость не установлена;

По результатам проведенного историко-культурного исследования сделан вывод о том, что объект не может быть рекомендован к постановке под государственную охрану как памятник истории и архитектуры.

Согласно акту осмотра технического состояния и определения процента утраты первоначального облика памятника истории и культуры от 10 октября 2005 года, входящему в состав исследования, техническое состояние основных конструктивных элементов дома - неудовлетворительное. Состояние внешних и внутренних архитектурно-конструктивных элементов - неудовлетворительное.

В указанном акте сделан вывод о том, что дом № 48 по улице Первомайской находится в неудовлетворительном состоянии и требует значительных затрат на реставрацию и проведения значительного объема работ.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра недвижимости по адресному ориентиру: город Саратов, улица Первомайская, дом 48, расположены земельные участки: с кадастровым номером 64:48:010328:11, правообладателем которого является ООО «Рубеж»; с кадастровым номером 64:48:010328:25, правообладателем которого является ООО «Сфера».

Сведения о расположении на данных земельных участках каких-либо памятников истории и культуры, в том числе выявленных объектов культурного наследия, а также о расположении земельного участка в границах зон с особыми условиями использования территорий, связанных с рассматриваемым выявленным объектом культурного наследия «Дом жилой», кон. XIX века», расположенным по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Первомайская, дом 48, в Едином государственном реестре недвижимости отсутствуют.

Из открытых сведений сервиса «Яндекс.Карты» в сети «Интернет» следует, что по состоянию на 2010 год здание, расположенное по адресному ориентиру: города Саратов, улица Первомайская, дом 48 (между улицами Комсомольская и Октябрьская), фактически отсутствует.

По сообщению областного государственного учреждения «Государственный архив Саратовской области» в Систематическом каталоге архива сведений об объектах культурного наследия «Дом жилой, кон. XIX века», расположенный по адресу: город Саратов, улица Первомайская, дом 46, и «Дом жилой,

Архитектурная деятельность. Таким образом, индивидуальный предприниматель Маясов А.Н. на момент проведения исследования обладал надлежащей компетенцией и квалификацией, позволяющими сделать указанные выводы.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра недвижимости по адресному ориентиру: город Саратов, улица Первомайская, дом 46, расположены земельные участки с кадастровым номером: 64:48:010328:6, который с 23 октября 2023 года снят с кадастрового учета; с кадастровым номером: 64:48:010328:630 правообладателями которого являются ООО «Сфера», муниципальное образование «Город Саратов», ООО «Р-Инвест» (деятельность прекращена 29 декабря 2020 года); с кадастровым номером 64:48:010328:24, правообладателем которого являются ООО «Сфера».

Сведения о расположении на данном земельном участке каких-либо памятников истории и культуры, в том числе выявленных объектов культурного наследия, а также о расположении земельного участка в границах зон с особыми условиями использования территорий, связанных с рассматриваемым выявленным объектом культурного наследия «Дом жилой», кон. XIX века», расположенным по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Первомайская, дом 46, в Едином государственном реестре недвижимости отсутствуют.

Из открытых сведений сервиса «Яндекс.Карты» в сети «Интернет» следует, что по состоянию на 2014 год здание, расположенное по адресному ориентиру: города Саратов, улица Первомайская, дом 46 (между улицами Комсомольская и Октябрьская), было снесено. В настоящее время на месте расположения здания находится пустырь.

Из учетной карточки на объект недвижимости следует, что «Дом жилой», кон. XIX века» (город Саратов, улица Первомайская, дом 48), является одноэтажным деревянным строением с цокольным этажом; деревянное, рубленое из пластин и облицованное глиняным обожженным кирпичом. Точная дата постройки и автор проекта не известны, считается построенным в конце XIX века. Здание имеет прямоугольную форму в плане. Главным фасадом (южным) объект выходил на улицу Первомайскую. Кровля металлическая, вальмовая (четырёхскатная), выполнена по деревянным треугольным фермам. Здание имеет декор, характерный для «кирпичной» эклектики Саратова конца XIX века. Все фасады здания, за исключением восточного, имеют одинаковое архитектурно-декоративное оформление. Венчающий карниз с развитым фризом украшен стилизованным аркатурным пояском. Оконные проемы имеют плоское кирпичное обрамление, сандрик, подчеркивающий клинчатую кирпичную перемычку со стилизованным замковым камнем. Углы здания зафиксированы рустованными пилястрами. В настоящее время утрачен. Границы территории выявленного объекта культурного наследия не установлены.

В октябре 2005 года индивидуальным предпринимателем Маясовым А.Н. по заданию ООО «ГК Рубеж» выполнено историко-архитектурное исследование усадьбы дома, расположенного по адресу: город Саратов, улица Первомайская, дом 48. Из учетно-инвентаризационной карты исторического домовладения следует, что историко-краеведческие данные по объекту и усадьбе в целом, мемориальные объекты, связанные с рассматриваемой усадьбой, не выявлены. Главный усадебный дом являлся рядовым объектом по улице Комсомольской, флигель на улице Первомайской негативно влиял на историческую среду квартала, большая часть строений которого уже утрачена. Планировочная структура

расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Первомайская, дом 46 (пункт 478 раздела «город Саратов»); «Дом жилой, кон. XIX века», расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Первомайская, дом 48 (пункт 479 раздела «города Саратов»).

Определяя момент, с которого оспариваемый нормативный правовой акт должен быть признан недействующим, суд исходит из следующего.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данным в пункте 38 постановления от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», нормативный правовой акт или его часть могут быть признаны не действующими с того времени, когда они вошли в противоречие с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу. В случае если оспариваемый акт был принят ранее нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, он или его часть могут быть признаны не действующими со дня вступления в силу нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которому он или его часть стали противоречить. Оспариваемый акт, принятый позднее нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которому он или его часть не соответствуют, может быть признан судом не действующим полностью или в части со дня вступления в силу оспариваемого акта. Если нормативный правовой акт до принятия решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его не действующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу.

Учитывая, что положения приказа министерства культуры Саратовской области от 19 июня 2001 года № 1-10/177 в оспариваемой части применялись, суд полагает возможным признать оспариваемый нормативный правовой акт недействующим со дня вступления настоящего решения в законную силу.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда или сообщение о его принятии в течение одного месяца после вступления в законную силу подлежит опубликованию в том же средстве массовой информации, в котором был опубликован указанный нормативный правовой акт.

Руководствуясь статьями 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

признать недействующим со дня вступления решения суда в законную силу приказ министерства культуры Саратовской области от 19 июня 2001 года № 1-10/177 «Об утверждении списка вновь выявленных объектов историко-

кон. XIX века», расположенный по адресу: город Саратов, улица Первомайская, дом 48, не имеется.

Из ответа федерального казенного учреждения «Государственный архив Российской Федерации» следует, что по результатам просмотра постановлений Совета Министров РСФСР, утверждавших списки памятников истории и культуры государственного и местного значения, архивные дела из состава фондов Государственного комитета Совета Министров РСФСР по делам строительства и архитектуры (Госстрой РСФСР), Министерства жилищно-коммунального хозяйства РСФСР, содержащие документы по жилой застройке, жилищному хозяйству города Саратова, информация об объектах культурного наследия: «Дом жилой, кон. XIX века», расположенный по адресу: город Саратов, улица Первомайская, дом 46, и «Дом жилой, кон. XIX века», расположенный по адресу: город Саратов, улица Первомайская, дом 48, не выявлена. В результате поиска по научно-справочному аппарату Государственного архива Российской Федерации к документам по истории дореволюционной России, РСФСР, СССР и Российской Федерации информация также не обнаружена.

Исходя из приведенного выше, суд приходит к выводу о том, что достаточных и достоверных доказательств, свидетельствующих о правомерности включения спорных объектов недвижимости в список вновь выявленных объектов историко-культурного наследия, расположенных на территории Саратовской области, суду не представлено.

Наличие учетных карточек не свидетельствуют о проведении соответствующей экспертизы, так как объективность изложенных в них научных сведений и фактических данных, характеризующих историю памятника, какими-либо доказательствами не подтверждена. Напротив, экспертными исследованиями вновь выявленных объектов культурного наследия - «Дом жилой, кон. XIX века» и «Дом жилой, кон. XIX века», составленными индивидуальным предпринимателем Маясовым А.Н. по заданию ООО «ГК Рубеж», определено, что здания находятся в аварийном состоянии, утрачена планировочная структура домовладений, имеет место практически полное отсутствие историко-мемориальной значимости, здания не представляют значительного интереса.

Отсутствие письменных доказательств (заключения о возможности отнесения объекта недвижимости к памятникам истории и культуры, учетной карточки с отметкой в ней о проведении экспертизы: паспорта на недвижимый памятник с такими отметками), подтверждающих статус объектов недвижимости как памятников истории и культуры, отсутствие доказательств того, что спорные здания имели историко-культурную ценность на момент их включения в список вновь выявленных объектов историко-культурного наследия, расположенных на территории Саратовской области, свидетельствует о несоблюдении установленной законом процедуры включения спорных объектов в список объектов историко-культурного наследия.

В этой связи суд приходит к выводу об удовлетворении административных исковых требований комитета культурного наследия Саратовской области о признании недействующим приказа министерства культуры Саратовской области от 19 июня 2001 года № 1-10/177 «Об утверждении списка вновь выявленных объектов историко-культурного наследия, расположенных на территории Саратовской области» в части включения в Перечень вновь выявленных объектов историко-культурного наследия объектов - «Дом жилой, кон. XIX века».

культурного наследия, расположенных на территории Саратовской области» в части включения в Перечень вновь выявленных объектов историко-культурного наследия объектов - «Дом жилой, кон XIX», расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Первомайская, дом 46 (пункт 478 раздела «город Саратов»); «Дом жилой, кон. XIXв.», расположенного по адресу Саратовская область, город Саратов, улица Первомайская, дом 48 (пункт 479 раздела «город Саратов»).

Решение суда или сообщение о его вынесении в течение одного месяца после вступления в законную силу в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подлежит опубликованию в средстве массовой информации, в котором был опубликован оспариваемый нормативный правовой акт.

Решение может быть обжаловано в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции через Саратовский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 24 июля 2026 года.

Председательствующий

Е.В. Аршинова

