Дело № 3а-467/2026
УИД 64OS0000-01-2026-000515-49

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 июня 2026 года город Саратов

Саратовский областной суд в составе:
председательствующего Аршиновой Е.В.,
при секретаре Алферове Р.С.,
с участием прокурора Анашкина А.В.,
представителя административного истца Косенко Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению комитета культурного наследия Саратовской области к министерству культуры Саратовской области об оспаривании в части приказа министерства культуры Саратовской области от 19 июня 2001 года № 1-10/177 «Об утверждении списка вновь выявленных объектов историко-культурного наследия, расположенных на территории Саратовской области»,

установил:

приказом министерства культуры Саратовской области от 19 июня 2001 года № 1-10/177 утвержден список вновь выявленных объектов историко-культурного наследия, расположенных на территории Саратовской области.

В список вновь выявленных объектов историко-культурного наследия включены объекты: «Дом жилой», 1915 года, расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Зарубина, дом 55 (пункт 208 раздела «город Саратов»); «Дом жилой», кон. XIX - нач. XX вв., расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Симбирская, дом 11 (пункт 570 раздела «город Саратов»).

Комитет культурного наследия Саратовской области обратился в суд с вышеуказанным административным исковым заявлением, в котором просит исключить выявленные объекты культурного наследия «Дом жилой», 1915 года, расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Зарубина, дом 55, и «Дом жилой», кон. XIX - нач. XX вв., расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Симбирская, дом 11, из Перечня вновь выявленных объектов историко-культурного наследия, расположенных на территории Саратовской области, признав недействующим со дня вступления решения суда в законную силу приказ министерства культуры Саратовской области от 19 июня 2001 года № 1-10/177 «Об утверждении списка вновь выявленных объектов историко-культурного наследия, расположенных на территории Саратовской области» в части включения в Перечень вновь выявленных объектов историко-культурного наследия объектов - «Дом жилой», 1915 года, расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Зарубина, дом 55 (пункт 208 раздела «город Саратов»); «Дом жилой», кон. XIX - нач. XX вв., расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Симбирская, дом 11 (пункт 570 раздела «город Саратов»).

В обоснование заявленных требований административный истец указывает, что приказ противоречит положениям Закона РСФСР от 15 декабря 1978 года

«Об охране и использовании памятников истории и культуры» (далее - Закон РСФСР от 15 декабря 1978 года), поскольку издан без проведения государственной историко-культурной экспертизы, также отсутствуют документы, подтверждающие культурную и историческую ценность здания. Полагает, что нормативным правовым актом в оспариваемой части ограничиваются права и обязанности административного истца, как уполномоченного органа государственной охраны памятников истории и культуры на территории Саратовской области, поскольку орган охраны объектов культурного наследия исполняет обязанности и несет ответственность за осуществление государственной охраны вновь выявленного объекта культурного наследия, который фактически отсутствует.

Представитель комитета культурного наследия Саратовской области в судебном заседании, поддержав административные исковые требования, просила их удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения административного дела надлежащим образом, в судебное заседание не явились, их явка не была признана судом обязательной. При указанных обстоятельствах, руководствуясь статьей 150, частью 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть административное дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав объяснения представителя административного истца, исследовав материалы дела, учитывая заключение прокурора, полагавшего подлежащими удовлетворению административные исковые требования, суд приходит к следующему.

Согласно частям 2 и 3 статьи 44, пункту «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на доступ к культурным ценностям. Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры. Охрана памятников истории культуры находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Частью 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации установлено, что по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Специальным законом, регулирующим вопросы охраны памятников истории и культуры, является Федеральный закон от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 73-ФЗ).

Согласно преамбуле Федерального закона № 73-ФЗ в Российской Федерации гарантируется сохранность объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 63 Федерального закона № 73-ФЗ впредь до вступления в силу утвержденных Правительством Российской Федерации нормативных актов, издание которых отнесено данным Федеральным законом к полномочиям Правительства Российской Федерации, но не позднее 31 декабря 2010 года, сохраняются правила охраны, реставрации и использования памятников истории и культуры Российской Федерации, установленные Положением об охране и использовании памятников истории и культуры, утвержденным Постановлением

Совета Министров СССР от 16 сентября 1982 года № 865 и применяемым постольку, поскольку указанные правила не противоречат названному Федеральному закону.

На момент издания оспариваемого приказа министерства культуры Саратовской области действовал Закон РСФСР от 15 декабря 1978 года, в соответствии со статьей 16 которого памятники истории и культуры, независимо от того, в чьей собственности они находятся, подлежат государственному учету, который осуществляется в порядке, определяемом Советом Министров СССР.

Постановлением Совета Министров СССР от 16 сентября 1982 года № 865 утверждено Положение об охране и использовании памятников истории и культуры (далее - Положение), в соответствии с пунктом 13 которого, государственный учет памятников истории и культуры включает выявление и обследование памятников, определение их исторической, научной, художественной или иной культурной ценности, фиксацию и изучение, составление учетных документов, ведение государственных списков недвижимых памятников.

Порядок государственного учета памятников истории и культуры и формы учетных документов устанавливаются Министерством культуры СССР или Главным архивным управлением при Совете Министров СССР в зависимости от вида памятников.

Вновь выявляемые объекты при установлении государственными органами охраны памятников их исторической, научной, художественной или иной культурной ценности до решения вопроса о принятии их на государственный учет как памятников истории и культуры регистрируются государственными органами охраны памятников в списках вновь выявленных объектов, представляющих историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, в порядке, устанавливаемом Министерством культуры СССР или Главным архивным управлением при Совете Министров СССР в зависимости от вида памятников (пункт 18 Положения).

На момент принятия оспариваемого приказа функции по государственному учету недвижимых памятников истории и культуры и их территорий включающему в себя: выявление и обследование недвижимых памятников истории и культуры; фиксацию объектов исторической застройки и их территорий; организацию и проведение государственной историко-культурной экспертизы с целью определения исторической, научной, художественной или иной культурной ценности объектов исторической застройки и иных недвижимых объектов; принятие вновь выявленных недвижимых объектов историко-культурного наследия под государственную охрану в качестве недвижимых памятников истории и культуры; научное изучение недвижимых памятников истории и культуры; составление паспортов на недвижимые памятники истории и культуры и другое информационное обеспечение; ведение государственного списка (реестра) недвижимых памятников истории и культуры и их территорий, его публикацию; формирование и ведение кадастра недвижимых объектов историко-культурного наследия и их территорий, были возложены на министерство культуры Саратовской области согласно пунктам 1 и 9 Положения о министерстве культуры Саратовской области, утвержденного постановлением Губернатора Саратовской области от 03 марта 1999 года № 69 (в редакции постановления Губернатора Саратовской области от 13 марта 2001 года № 72), а также главам 5 и 6 Положения об охране и

использовании недвижимых памятников истории и культуры местного значения, утвержденного постановлением Саратовской областной Думы от 23 мая 2001 года № 54-2435.

В настоящее время органом, осуществляющим полномочия по государственной охране памятников истории и культуры на территории Саратовской области, является комитет культурного наследия Саратовской области. В этой связи комитет культурного наследия Саратовской области вправе обратиться в суд с вышеуказанным административным исковым заявлением.

Как следует из материалов дела, 19 июня 2001 года министерством культуры Саратовской области издан приказ № 1-10/177 «Об утверждении списка вновь выявленных объектов историко-культурного наследия, расположенных на территории Саратовской области» (далее - Приказ № 1-10/177).

В соответствии со статьей 6 Закона Саратовской области от 26 июня 2006 года № 64-ЗСО «О порядке обнародования и вступления в силу правовых актов органов государственной власти Саратовской области» официальным опубликованием постановлений Губернатора области и Правительства области, нормативных правовых актов иных органов исполнительной власти области считается, в том числе первое размещение (опубликование) на сайте сетевого издания «Новости Саратовской губернии» (www.G-64.RU).

Нормативный правовой акт опубликован 23 сентября 2016 года на сайте сетевого издания «Новости Саратовской губернии» (www.G-64.RU).

Пунктом 1 приказа утвержден список (Перечень) вновь выявленных объектов историко-культурного наследия согласно приложению.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», при проверке соблюдения порядка принятия оспариваемого нормативного правового акта суд выясняет, соблюдены ли существенные положения нормативного правового акта, регулирующие процедуру принятия актов данного вида; также судом проверяется содержание нормативного правового акта или его части (пункты 29, 35).

Из изложенного следует, что признание нормативного правового акта недействующим могут повлечь не любые, а лишь существенные нарушения порядка его принятия, а при отсутствии таковых - установленный по результатам проверки его содержания факт несоответствия оспариваемых положений нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и одновременно нарушение ими прав, свобод и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующими требованиями.

Как указано выше, на момент принятия оспариваемого приказа действовал Закон РСФСР от 15 декабря 1978 года, устанавливающий полномочия, в том числе исполнительных комитетов областных Советов народных депутатов в пределах прав, предоставленных законом, по обеспечению охраны, использования, выявления, учета, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры, находящихся на территории автономной республики (статья 8), подразделяющий в целях организации учета и охраны памятников истории и культуры недвижимые памятники на памятники общесоюзного, республиканского и местного значения (статья 17), закрепляющий право исполнительных комитетов областных Советов

народных депутатов относить недвижимые памятники истории и культуры к категории памятников местного значения (статья 18).

Разделом II Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, утвержденной приказом Министерства культуры СССР от 13 мая 1986 года № 203 (далее - Инструкция), было установлено, что вновь выявленный объект, представляющий историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, признается памятником истории и культуры путем включения его в соответствующий государственный список недвижимых памятников истории и культуры в зависимости от вида и категории охраны памятника. Государственные списки недвижимых памятников истории и культуры являются основным документом государственного учета и охраны памятников. Включенные в них объекты признаются памятниками истории и культуры определенного вида и категории охраны (пункты 20, 21).

В этой связи, учитывая специфику рассматриваемых правоотношений и отнесение государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) к одной из приоритетных задач органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, существенными могли быть расценены лишь такие процедурные нарушения порядка принятия Приказа № 1-10/177, которые повлекли необоснованное включение в утвержденный им перечень объекта, который не обладает историко-культурной ценностью (исторической, научной, художественной или иной культурной ценностью), позволяющей отнести его к объектам, обладающим признаками объекта культурного наследия.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на необходимость исследования судами фактических обстоятельств конкретного дела по существу и недопустимость установления одних лишь формальных условий применения нормы, иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказалось бы серьезно ущемленным (постановления от 12 июля 2007 года № 10-П, от 13 декабря 2016 года № 28-П, от 10 марта 2017 года № 6-П, от 11 февраля 2019 года № 9-П).

На каждый недвижимый памятник и вновь выявленный объект, представляющий историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, составляется учетная карточка, содержащая сведения о местонахождении, датировке, характере современного использования, степени сохранности памятника или вновь выявленного объекта, наличии научной документации, месте ее хранения, краткое описание и иллюстративный материал (пункт 15 Инструкции).

Из учетной карточки на объект недвижимости следует, что «Дом жилой», кон. XIX - нач. XX вв., является двухэтажным деревянным строением, обшитым со двора тесом, со стороны главного фасада облицованное силикатным и глиняным кирпичом, прямоугольной формы в плане. Кровля металлическая, двухскатная. Объект представлял собой традиционную рядовую застройку периода модерн, характерную для начала XX века. Здание занимает одностороннее положение в квартале по улице Симбирской, между улицами Зарубина и Гоголя. Главный фасад был украшен кирпичными декоративными элементами. Архитектурные композиционные элементы декора дворовых фасадов отсутствуют. В настоящее

время объект утрачен. Границы территории выявленного объекта культурного наследия не установлены.

В июне 2004 года индивидуальным предпринимателем Маясовым А.Н. по заданию ООО «Новострой-XIX» выполнено историко-архитектурное исследование усадебного комплекса, расположенного по адресу: город Саратов, улица Симбирская, дом 11. Из учетно-инвентаризационной карты исторического домовладения следует, что исторические события и лица, связанные с рассматриваемой усадьбой, мемориальные объекты не выявлены. Композиционные градостроительные акценты в структуре домовладения отсутствуют. Главный усадебный дом является представителем рядовой застройки, относящейся к рубежу XIX-XX вв. В ходе общей историко-культурной оценки объекта установлено, что ближайшее окружение к дому представлено мелкой, малоценной, невыразительной застройкой. Учитывая отсутствие внутреннего декора, низкую историко-культурную ценность здания и его неудовлетворительное техническое состояние, следует признать, что усадьба дома № 11 по ул. Симбирской не представляет значительного интереса для постановки его под государственную охрану.

При оценке историко-культурной значимости объекта выявлено, что градостроительная значимость домостроения - низкая, историко-мемориальная значимость не установлена.

В учетно-инвентаризационной карте домовладения Маясовым А.Н. сделан вывод о том, что, с учетом ближайшего окружения усадьбы, состоящей из малоинтересных построек, находящихся в неудовлетворительном состоянии и предназначенных под снос, усадьба дома № 11 по улице Симбирской будет проблематично сохранить только из-за традиционного саратовского декора. Таким образом, рассматриваемую усадьбу не стоит рекомендовать для постановки на государственную охрану.

Согласно акту осмотра технического состояния и определения процента утрат первоначального облика памятника истории и культуры от 23 июня 2004 года, входящему в состав исследования, техническое состояние основных конструктивных элементов усадебного дома - неудовлетворительное. Состояние внешних и внутренних архитектурно-конструктивных элементов - неудовлетворительное.

Согласно сведениям из ЕГРИП индивидуальный предприниматель Маясов А.Н. правомочен осуществлять в качестве основного вида деятельности - 74.20.1 Деятельность в области архитектуры, инженерно-техническое проектирование в промышленности и строительстве; 73.2 Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук; 73.10 Научные исследования и разработки в области естественных и технических наук; 74.20.11 Архитектурная деятельность. То есть индивидуальный предприниматель Маясов А.Н. на момент проведения исследования обладал надлежащей компетенцией и квалификацией, позволяющими сделать указанные выводы.

Из открытых сведений сервиса «Яндекс.Карты» в сети «Интернет» следует, что по состоянию на 2010 год здание, расположенное по адресному ориентиру: г. Саратов, ул. Симбирская, 11, было снесено, и на участке, где ранее располагалось спорное здание, возведен многоэтажный жилой дом с адресным ориентиром: г. Саратов, ул. В.С. Зарубина, 51.

Указанный жилой дом возведен на территории, занимаемой земельным участком с кадастровыми номерами 64:48:030450:31. Вид разрешенного

использования данного земельного участка - для строительства многоэтажного жилого дома. По сведениям Единого государственного реестра недвижимости пользователем (арендатором) данных земельных участков является ООО «Новострой XXI».

Сведения о расположении на данном земельном участке каких-либо памятников истории и культуры, в том числе выявленных объектов культурного наследия, в Едином государственном реестре недвижимости отсутствуют.

Также согласно сведениям из Единого государственного реестра недвижимости здание с кадастровым номером 64:48:000000:44396, расположенное на земельном участке с кадастровым номером 64:48:030450:31 имеет характеристики: индивидуальный жилой дом усадебного типа, площадью 127 кв.м, одноэтажный, 1901 года строительства, материал наружных стен: деревянные. Кроме того, имеется запись о том, что объект недвижимости является выявленным объектом культурного наследия «Дом жилой», кон. XIX - нач. XX вв. Однако в ответ на межведомственный запрос комитета культурного наследия Саратовской области в филиал ППК «Роскадастр» по Саратовской области документов реестрового дела данного объекта недвижимости поступило уведомление об отсутствии в ЕГРН запрашиваемых сведений.

Из учетной карточки на объект недвижимости следует, что «Дом жилой», 1915 года, является памятником градостроительства и архитектуры, представлял собой одноэтажное деревянное строение, обшитое тесом, прямоугольной формы в плане. Кровля шиферная, частично металлическая, двухскатная. Объект представлял собой традиционную рядовую застройку, характерную на рубеже XIX-XX вв. для города Саратова. Здание занимало одностороннее положение в квартале по улице Симбирской, между улицами Зарубина и Гоголя. Главный фасад дома был украшен традиционной для Саратова деревянной резьбой. Резьбой были украшены наличники окон, угловые пилястры, подоконный поясок, фриз карниза и фронтона. Архитектурные композиционные элементы декора дворовых фасадов отсутствуют. В настоящее время объект утрачен. Границы территории выявленного объекта культурного наследия не установлены.

В июне 2004 года индивидуальным предпринимателем Маясовым А.Н. по заданию ООО «Новострой-XIX» выполнено историко-архитектурное исследование усадебного комплекса, расположенного по адресу: город Саратов, улица Зарубина, дом 55. Из учетно-инвентаризационной карты исторического домовладения следует, что исторические события и лица, связанные с рассматриваемой усадьбой, мемориальные объекты не выявлены. Композиционные градостроительные акценты в структуре домовладения отсутствуют. Главный усадебный дом является представителем рядовой застройки периода модерна. Планировочная структура усадьбы проста и достаточно распространена в Саратове.

В ходе общей историко-культурной оценки объекта установлено, что ближайшее окружение к дому представлено мелкой, малоценной невыразительной застройкой. Учитывая отсутствие внутреннего декора, низкую историко-культурную ценность здания и его неудовлетворительное техническое состояние, следует признать, что усадьба дома № 55 по улице Зарубина города Саратова не представляет значительного интереса для постановки его под государственную охрану.

При оценке историко-культурной значимости объекта выявлено, что градостроительная значимость домостроения - низкая; архитектурно-

художественная значимость - незначительная (рядовая постройка начала XX века); историко-мемориальная значимость не установлена.

В учетно-инвентаризационной карте домовладения сделан вывод, что, при крайне неудовлетворительном состоянии дома № 55 по улице Зарубина города Саратова нецелесообразно говорить о возможности его сохранения. Таким образом, рассматриваемая усадьба не может быть рекомендована для постановки на государственную охрану.

Согласно акту осмотра технического состояния и определения процента утрат первоначального облика памятника истории и культуры от 23 июня 2004 года, входящему в состав исследования, техническое состояние основных конструктивных элементов усадебного дома - неудовлетворительное. Состояние внешних и внутренних архитектурно-конструктивных элементов - неудовлетворительное. В указанном акте сделан вывод о том, что главный дом городской усадьбы находится в неудовлетворительном состоянии и требует значительных затрат на реставрацию. Учитывая отсутствие внутреннего декора, низкую историко-культурную ценность здания и его неудовлетворительное техническое состояние, следует признать, что реставрация и сохранение жилого дома № 55 по улице Зарубина города Саратова нецелесообразно.

Из открытых сведений сервиса «Яндекс.Карты» в сети «Интернет» следует, что по состоянию на 2010 год здание, расположенное по адресному ориентиру: г. Саратов, ул. Зарубина, 55, было снесено, и на участке, где ранее располагалось спорное здание, возведен многоэтажный жилой дом с адресным ориентиром: г. Саратов, ул. В.С. Зарубина, 53/57.

Указанный жилой дом возведен на территории, занимаемой смежными земельными участками с кадастровыми номерами 64:48:030450:56, 64:48:030450:62. Вид разрешенного использования данных земельных участков - для строительства многоэтажных жилых домов. По сведениям Единого государственного реестра недвижимости пользователем (арендатором) данных земельных участков является ООО «Новострой XXI».

Сведения о расположении на данном земельном участке каких-либо памятников истории и культуры, в том числе выявленных объектов культурного наследия, в Едином государственном реестре недвижимости отсутствуют.

Также согласно сведениям из Единого государственного реестра недвижимости по адресу: города Саратов, улица Зарубина, дом 55 расположены здания с кадастровыми номерами 64:48:030450:120 и 64:48:030450:121. Так, здание с кадастровым номером 64:48:030450:121 имеет характеристики: частный жилой дом, площадью 34,2 кв. м., двухэтажный. В выписке Единого государственного реестра недвижимости имеются сведения о том, что объект снят с кадастрового учёта. Здание с кадастровым номером 64:48:030450:120 имеет характеристики: частный жилой дом, площадью 94,4 кв. м., одноэтажный.

По сообщению областного государственного учреждения «Государственный архив Саратовской области» в Систематическом каталоге архива об объектах культурного наследия «Дом жилой», 1915 года, расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Зарубина, дом 55 и «Дом жилой», кон. XIX - нач. XX вв., расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Симбирская, дом 11, имеется протокол Строительного отделения Саратовской губернского правления от 30 сентября 1891 года № 35 и от 08 января 1897 года № 5. Иных сведений и фотографий в отношении спорных

объектов культурного наследия в систематическом каталоге и фотофонде архива не имеется.

Из ответа федерального казенного учреждения «Государственный архив Российской Федерации» следует, что в научно-справочном аппарате к документам Государственного архива Российской Федерации по истории РСФСР (в систематическом каталоге документов по истории РСФСР и информационно-поисковой системе «Электронные описи Государственного архива Российской Федерации» сведений об объектах культурного наследия «Дом жилой», 1915 года, расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Зарубина, дом 55 и «Дом жилой», кон. XIX - нач. XX вв., расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Симбирская, дом 11, не выявлено.

Исходя из приведенного выше, суд приходит к выводу о том, что достаточных и достоверных доказательств, свидетельствующих о правомерности включения спорных объектов недвижимости в список вновь выявленных объектов историко-культурного наследия, расположенных на территории Саратовской области, суду не представлено.

Наличие учетных карточек не свидетельствуют о проведении соответствующей экспертизы, так как объективность изложенных в них научных сведений и фактических данных, характеризующих историю памятника, какими-либо доказательствами не подтверждена. Напротив, экспертными исследованиями вновь выявленных объектов культурного наследия - «Дом жилой», 1915 года, и «Дом жилой», кон. XIX - нач. XX вв., составленными индивидуальным предпринимателем Маясовым А.Н. по заданию ООО «Новострой-XIX», определено, что здания находятся в аварийном состоянии, утрачена планировочная структура домовладений, имеет место практически полное отсутствие мемориальной значимости, здания не представляет значительного интереса.

Отсутствие письменных доказательств (заключения о возможности отнесения объекта недвижимости к памятникам истории и культуры, учетной карточки с отметкой в ней о проведении экспертизы, паспорта на недвижимый памятник с такими отметками), подтверждающих статус объектов недвижимости как памятников истории и культуры, отсутствие доказательств того, что спорные здания имели историко-культурную ценность на момент их включения в список вновь выявленных объектов историко-культурного наследия, расположенных на территории Саратовской области, свидетельствует о несоблюдении установленной законом процедуры включения спорных объектов в список объектов историко-культурного наследия.

В этой связи суд приходит к выводу об удовлетворении административных исковых требований комитета культурного наследия Саратовской области о признании недействующим приказа министерства культуры Саратовской области от 19 июня 2001 года № 1-10/177 «Об утверждении списка вновь выявленных объектов историко-культурного наследия, расположенных на территории Саратовской области» в части включения в Перечень вновь выявленных объектов историко-культурного наследия объектов - «Дом жилой», 1915 года, расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Зарубина, дом 55 (пункт 208 раздела «город Саратов»); «Дом жилой», кон. XIX - нач. XX вв., расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Симбирская, дом 11 (пункт 570 раздела «город Саратов»).

Определяя момент, с которого оспариваемый нормативный правовой акт должен быть признан недействующим, суд исходит из следующего.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данным в пункте 38 постановления от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов м актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», нормативный правовой акт или его часть могут быть признаны не действующими с того времени, когда они вошли в противоречие с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу. В случае если оспариваемый акт был принят ранее нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, он или его часть могут быть признаны не действующими со дня вступления в силу нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которому он или его часть стали противоречить. Оспариваемый акт, принятый позднее нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которому он или его часть не соответствуют, может быть признан судом не действующим полностью или в части со дня вступления в силу оспариваемого акта. Если нормативный правовой акт до принятия решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его не действующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу.

Учитывая, что положения приказа министерства культуры Саратовской области от 19 июня 2001 года № 1-10/177 в оспариваемой части применялись, суд полагает возможным признать оспариваемый нормативный правовой акт недействующим со дня вступления настоящего решения в законную силу.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда или сообщение о его принятии в течение одного месяца после вступления в законную силу подлежит опубликованию в том же средстве массовой информации, в котором был опубликован указанный нормативный правовой акт.

Руководствуясь статьями 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

признать недействующим со дня вступления решения суда в законную силу приказ министерства культуры Саратовской области от 19 июня 2001 года № 1-10/177 «Об утверждении списка вновь выявленных объектов историко-культурного наследия, расположенных на территории Саратовской области» в части включения в Перечень вновь выявленных объектов историко-культурного наследия объектов - «Дом жилой», 1915 года, расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Зарубина, дом 55 (пункт 208 раздела

«город Саратов»); «Дом жилой», кон. XIX - нач. XX вв., расположенный по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица Симбирская, дом 11 (пункт 570 раздела «город Саратов»).

Решение суда или сообщение о его вынесении в течение одного месяца после вступления в законную силу в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подлежит опубликованию в средстве массовой информации, в котором был опубликован оспариваемый нормативный правовой акт.

Решение может быть обжаловано в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции через Саратовский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий Е.В. Аршинова

КОПИЯ ВЕРНА
Судья Саратовского
областного суда

РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО
В ЗАКОННУЮ СИЛУ
«11» августа 2026
Судья Саратовского областного суда

Саратовский областной суд
пронумеровано и скреплено
печатью листов
подпись