Дело № 3а-153/2026
УИД: 64OS0000-01-2025-000278-65

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

9 июня 2026 года

город Саратов

Саратовский областной суд в составе:
председательствующего Бугаевой Е.М.,
при ведении протокола секретарем Алферовым Р.С.,
с участием представителя административного истца Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры Белова И.Ф.,
представитель заинтересованного лица индивидуального предпринимателя Острого А.С. – Острая В.В.,
представитель заинтересованного лица индивидуального предпринимателя Зюбина Р.С. – Чайка К.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к министерству природных ресурсов и экологии Саратовской области о признании недействующим с момента принятия приказа от 29 июня 2017 года № 501 «Об определении границ рыбоводных участков», руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

установил:

министерством природных ресурсов и экологии Саратовской области 29 июня 2017 года издан приказ № 501 «Об определении границ рыбоводных участков», которым определены границы рыбоводных участков, расположенных на реке Батучка в Аркадакском районе Саратовской области (пункт 1), на реке Смородинка в Перелюбском районе Саратовской области (пункт 2), на реке Гусевка в Балашовском районе Саратовской области (пункт 3), на водоеме Красный Яр (приток реки С.Карай) в Романовском районе Саратовской области (пункт 4), на водоеме Царь-пруд (приток реки С.Карай) в Романовском районе Саратовской области (пункт 5), на ручье Осиновский в Романовском районе Саратовской области (пункт 6).

Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура в интересах Российской Федерации обратилась с административным исковым заявлением, в котором просит признать недействующим с момента принятия приказ от 29 июня 2017 года № 501 «Об определении границ рыбоводных участков», как несоответствующий закону, имеющему большую юридическую силу. В обоснование доводов административный истец ссылается на то, что Волжской межрегиональной природоохранной прокуратурой по результатам проведенной проверки выявлены нарушения федерального законодательства при определении границ рыбоводных участков, установленных приказом. Министерством природных ресурсов и экологии Саратовской области нарушена процедура принятия нормативного правового акта, а именно: границы рыболовного участка

были определены в отсутствие заключения научной организации, осуществляющей деятельность в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, а также в области аквакультуры (рыболовства).

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Волго-Камское территориальное управление Федерального агентства по Росрыболовству, администрация Балашовского муниципального района Саратовской области, администрация Романовского муниципального района Саратовской области, администрация Аркадакского муниципального района Саратовской области, администрация Перелюбского муниципального района Саратовской области, индивидуальный предприниматель Гусакова О.Н., индивидуальный предприниматель Непомнящий А.В., индивидуальный предприниматель Острый А.С., индивидуальный предприниматель Зюбин Р.С., индивидуальный предприниматель Сапрыкин И.Н., индивидуальный предприниматель Халяпин И.В., Острая В.В., Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии», Саратовский филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии».

В судебном заседании представитель административного истца поддержал административные исковые требования с учетом их уточнения, дал объяснения, аналогичные изложенным в административном исковом заявлении и дополнительных пояснениях к нему.

Представитель заинтересованного лица индивидуального предпринимателя Острого А.С. – Острая В.В. просила отказать в удовлетворении административного искового заявления.

Представитель заинтересованного лица индивидуального предпринимателя Зюбина Р.С. – Чайка К.А. поддержал письменные возражения индивидуального предпринимателя Зюбина Р.С., в которых указано на наличие заключения Саратовского филиала ГНЦ РФ ФГБНУ «ВНИРО» («СаратовНИРО») о возможности формирования рыбоводного участка, находящегося в пользовании Зюбина Р.С. Также указал, что на момент принятия приказа не существовало понятия «пруды, образованные водоподпорными сооружениями», такие пруды не могут существовать на естественном водотоке.

В письменных возражениях представитель административного ответчика министерства природных ресурсов и экологии Саратовской области просил в удовлетворении административного искового заявления отказать. Указал, что оспариваемый приказ принят уполномоченным органом в пределах его компетенции, процедура принятия нормативного правового акта соблюдена. Указывает, что в комиссию по определению границ рыбоводных участков был включен представитель научной организации – Саратовского филиала федерального государственного бюджетного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» (далее – Саратовский филиал ФГБНУ «ВНИРО»), а требования к порядку получения и формы научного заключения законодательством не установлены. Таким образом, требование о получении научного заключения не нарушено. Также считает, что у прокурора отсутствует право на обращение в суд с указанным административным исковым заявлением.

Иные лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного

заседания извещены надлежащим образом, в суд не явились, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявили. При указанных обстоятельствах, руководствуясь статьей 150, частью 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть административное дело в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав объяснения представителя административного истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления.

В соответствии с пунктами «в», «д», «к» части 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся вопросы владения, пользования и распоряжения водными и другими природными ресурсами; природопользование: охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности; водное законодательство, законодательство об охране окружающей среды.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. В соответствии со статьей 11 Водного кодекса Российской Федерации право пользования поверхностными водными объектами или их частями приобретается физическими лицами и юридическими лицами по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом и другими федеральными законами, в том числе на основании договоров водопользования и решений о предоставлении водных объектов.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Водного кодекса Российской Федерации поверхностные водные объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, являются водными объектами общего пользования, т.е. общедоступными водными объектами.

Каждый гражданин вправе иметь доступ к водным объектам общего пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими федеральными законами (часть 2 статьи 6 Водного кодекса Российской Федерации).

В силу статей 2, 3, 51.1 Водного кодекса Российской Федерации, статьи 22 Федерального закона от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном мире», статьи 3 Федерального закона от 2 июля 2013 года № 148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 2 июля 2013 года № 148-ФЗ) использование водных объектов в целях хозяйственной деятельности не должно оказывать негативное воздействие на окружающую среду; при осуществлении хозяйственной деятельности должны предусматриваться и проводиться мероприятия по сохранению среды обитания объектов животного мира и условий их размножения, нагула, отдыха и путей миграции, а также по обеспечению неприкосновенности защитных участков территорий и акваторий; при этом рыбоводство должно осуществляться способами, не допускающими нанесения ущерба окружающей среде и водным биологическим ресурсам.

Волжской межрайонной природоохранной прокуратурой в ходе проведенной проверки установлено несоблюдение федерального законодательства

при определении границ рыбоводных участков, расположенных на реке Батучка в Аркадакском районе Саратовской области (пункт 1), на реке Смородинка в Перелюбском районе Саратовской области (пункт 2), на реке Гусевка в Балашовском районе Саратовской области (пункт 3), на водоеме Красный Яр (приток реки С.Карай) в Романовском районе Саратовской области (пункт 4), на водоеме Царь-пруд (приток реки С.Карай) в Романовском районе Саратовской области (пункт 5), на ручье Осиновский в Романовском районе Саратовской области (пункт 6), в связи с чем Волжский межрайонный природоохранный прокурор обратился в суд.

Нормативные правовые акты, касающиеся определения границ рыбоводных участков затрагивают права и законные интересы Российской Федерации (как собственника водных объектов) и неопределенного круга лиц - граждан, которым предоставлено право доступа к водным объектам общего пользования, бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд, а также которые имеют право на благоприятную окружающую среду.

В силу статьи 39 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, содержащихся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» прокурор в рамках предоставленных полномочий обратился в суд с настоящим исковым заявлением в защиту интересов Российской Федерации и неопределенного круга лиц.

Ввиду изложенного довод административного ответчика об обязанности прокурора при подаче административного иска доказать нарушение прав, свобод и законных интересов граждан и неопределенного круга лиц отклоняется судом как противоречащий положениям законодательства и установленным обстоятельствам дела, поскольку исходя из приведенных положений законом гарантировано право прокурора на обращение с соответствующим иском, направленным на защиту интересов Российской Федерации и неопределенного круга лиц - потенциальных участников правоотношений в области охраны окружающей среды, связанных с охраной водных объектов, водных биоресурсов, в то время как несоблюдение требований к правильности определения границ рыбоводных участков создает предпосылки для причинения вреда водным объектам и водным биоресурсам, а также создает правовую неопределенность в правоотношениях, связанных с использованием водных объектов.

Таким образом, обращение прокурора в суд с административным иском в интересах Российской Федерации соответствует части 1 статьи 39 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Закону Российской Федерации от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами».

Согласно статье 51.1 Водного кодекса Российской Федерации использование водных объектов рыбохозяйственного значения для целей рыболовства и аквакультуры (рыбоводства) осуществляется в соответствии

с настоящим кодексом, законодательством о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов и законодательством Российской Федерации. регулирующим отношения в области аквакультуры (рыбоводства).

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 2 статьи 5 Водного кодекса Российской Федерации водные объекты подразделяются в зависимости от особенностей их режима, физико-географических, морфометрических и других особенностей. К поверхностным водным объектам относятся, в том числе водотоки (реки, ручьи, каналы) и водоемы (озера, пруды, обводненные карьеры, водохранилища).

Поверхностные водные объекты состоят из поверхностных вод и покрытых ими земель в пределах береговой линии. Береговая линия (граница водного объекта) для реки, ручья, канала, озера, обводненного карьера определяется по среднемноголетнему уровню вод в период, когда они не покрыты льдом, а для пруда, водохранилища – по нормальному подпорному уровню воды (части 3 и пункты 2, 3 части 4 статьи 5 Водного кодекса Российской Федерации).

Федеральный закон от 2 июля 2013 года № 148-ФЗ устанавливает правовые основы регулирования в области аквакультуры (рыбоводства), целями данного Федерального закона являются обеспечение производства рыбной и иной продукции аквакультуры, сохранение водных биологических ресурсов (статья 1).

Частью 2 статьи 4 Федерального закона от 2 июля 2013 года № 148-ФЗ предусмотрено, что береговые линии (границы водных объектов) и (или) границы частей водных объектов, участков континентального шельфа Российской Федерации и участков исключительной экономической зоны Российской Федерации, признаваемых рыбоводными участками, определяются в соответствии с требованиями Водного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30 ноября 1995 года № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации» и Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок определения границ водных объектов и (или) их частей, участков континентального шельфа Российской Федерации и участков исключительной экономической зоны Российской Федерации, признаваемых рыбоводными участками (далее – границы рыбоводных участков), установлен соответствующими Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2014 года № 1183 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом «в» пункта 2 данных Правил определение границ рыбоводных участков в отношении рыбоводных участков во внутренних водах Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод Российской Федерации, расположенных на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, а также во внутренних морских водах Российской Федерации и в территориальном море Российской Федерации, прилегающих к территории муниципального образования соответствующего субъекта Российской Федерации, осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В силу положений подпункта «а» пункта 13 Правил орган государственной власти после принятия правового акта в течение 3 рабочих дней размещает на своем официальном сайте в сети «Интернет» правовой акт, а также протокол

комиссии и схему водных объектов с нанесенными границами рыбоводных участков.

В соответствии с пунктом 12.6.1 Положения о министерстве природных ресурсов и экологии Саратовской области, утвержденного постановлением Правительства Саратовской области от 8 октября 2013 года № 537-П (пункт введен постановлением Правительства Саратовской области от 12 июля 2016 года № 363-П), к полномочиям министерства природных ресурсов и экологии Саратовской области в сфере аквакультуры (рыболовства) относится определение территории Саратовской области береговых линий (границ водных объектов) и (или) границ частей водных объектов, признаваемых водными участками.

Министерством природных ресурсов и экологии Саратовской области 29 июня 2017 года издан приказ № 501 «Об определении границ рыбоводных участков», которым определены границы рыбоводных участков, расположенных на реке Батучка в Аркадакском районе Саратовской области (пункт 1), на реке Смородинка в Перелюбском районе Саратовской области (пункт 2), на реке Гусевка в Балашовском районе Саратовской области (пункт 3), на водоеме Красный Яр (приток реки С.Карай) в Романовском районе Саратовской области (пункт 4), на водоеме Царь-пруд (приток реки С.Карай) в Романовском районе Саратовской области (пункт 5), на ручье Осиновский в Романовском районе Саратовской области (пункт 6).

Приказ министерства природных ресурсов и экологии Саратовской области от 29 июня 2017 года № 501 «Об определении границ рыбоводных участков» обладает признаками нормативного правового акта, поскольку направлен на регулирование общественных отношений в сфере осуществления аквакультуры, затрагивающих неопределенный круг лиц, рассчитан на неоднократное применение, так как позволяет заниматься рыбоводством на выделенных рыбоводных участках неопределенному кругу лиц, направлен на изменение или прекращение существующих правоотношений, обязателен для неопределенного круга лиц в связи с использованием рыболовного участка, издан уполномоченным органом государственной власти – министерством природных ресурсов и экологии Саратовской области.

Протокол заседания комиссии и оспариваемый приказ от 29 июня 2017 года № 501 «Об определении границ рыбоводных участков» в соответствии с пунктом 13 Правил были размещены на сайте министерства природных ресурсов и экологии Саратовской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии со статьей 5 Закона Саратовской области № 64-ЗСО от 26 июня 2006 года в редакции от 02 февраля 2021 года «О порядке обнародования и вступления в силу правовых актов органов государственной власти Саратовской области» постановления Губернатора области и Правительства области, нормативные правовые акты иных органов исполнительной власти области подлежат официальному опубликованию в течение десяти дней со дня их подписания.

На основании статьи 6 Закона Саратовской области № 64-ЗСО от 26 июня 2006 года в редакции от 02 февраля 2021 года «О порядке обнародования и вступления в силу правовых актов органов государственной власти Саратовской области» официальным опубликованием законов области, постановлений областной Думы, имеющих нормативный характер, постановлений Губернатора области и Правительства области, нормативных правовых актов иных

органов исполнительной власти области считается первая публикация их полного текста в газете «Саратовская областная газета «Регион 64», в «Собрании законодательства Саратовской области», первое размещение (опубликование) на сайте сетевого издания «Новости Саратовской губернии» (www.G-64.RU), сайте сетевого издания «Регион 64» (www.RE64.RU), «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2014 года № 198 «О порядке опубликования законов и иных правовых актов субъектов Российской Федерации на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru)» опубликование законов и иных нормативных правовых актов органов государственной власти области на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) осуществляется в течение десяти дней со дня их подписания.

Приказ министерства природных ресурсов и экологии Саратовской области от 29 июня 2017 года № 501 «Об определении границ рыбоводных участков» 23 сентября 2025 года опубликован на сайте сетевого издания «Новости Саратовской Губернии» (www.G-64.RU).

25 сентября 2025 года оспариваемый приказ поступил в Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Саратовской области для проведения правовой и антикоррупционной экспертизы и включения приказа в федеральный регистр нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Саратовской области (письмо от 25 марта 2026 года № 64/02-1645/26) на запрос суда сообщено, что приказ министерства природных ресурсов и экологии Саратовской области от 29 июня 2017 года № 501 «Об определении границ рыбоводных участков» поступил в Управление 25 сентября 2025 года, содержится в федеральном регистре.

Таким образом, оспариваемый приказ принят в пределах предоставленных полномочий министерству, опубликован в установленном законом порядке.

Вместе с тем судом установлено, что при принятии указанного нормативного правого акта существенно нарушена процедура его принятия.

В пункте 3 Правил указано, что в целях определения границ рыбоводных участков Федеральное агентство по рыболовству, территориальный орган Федерального агентства по рыболовству, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации (далее - орган государственной власти) создает комиссию по определению границ рыбоводных участков (далее - комиссия).

Пунктом 7 Правил установлено, что на основании результатов рассмотрения предложений, а также инициативы органа государственной власти комиссия принимает решение об определении границ рыбоводного участка или об отказе в определении границ рыбоводного участка в случае несоответствия указанных предложений статье 4 Федерального закона «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» или пункту 9 настоящих Правил.

Подпунктом «б» пункта 5 Правил предусмотрено, что орган государственной власти при определении границ рыбоводных участков учитывает, кроме прочего, заключения научных организаций, осуществляющих деятельность

в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, а также в области аквакультуры (рыбоводства).

Орган государственной власти в течение 10 рабочих дней после подписания указанного в пункте 11 настоящих Правил протокола комиссии определяет границы рыбоводных участков посредством принятия правового акта, содержащего сведения о рыбоводных участках с указанием их границ, наименования водного объекта, муниципального образования (в случае если рыбоводный участок расположен на территории муниципального образования либо примыкает к территории муниципального образования), площади и вида водопользования, предусмотренного Водным кодексом Российской (пункт 12 Правил).

Пунктом 4 Правил предусмотрено, что порядок деятельности комиссии определяется Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.

Так, подпункт «в» пункта 10 Приказа Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 11 марта 2015 года № 94, которым утвержден Порядок деятельности комиссии по определению границ рыбоводных участков (далее - Порядка), определил, что организация деятельности и делопроизводства Комиссии возлагаются на секретаря Комиссии, который запрашивает заключения научных организаций, осуществляющих деятельность в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, а также в области аквакультуры (рыбоводства).

Пункт 19 Порядка предусматривает, что комиссия при рассмотрении предложений о границах рыбоводных участков учитывает заключения научных организаций, осуществляющих деятельность в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, а также в области аквакультуры (рыбоводства).

Решение комиссии оформляется протоколом, к которому прилагаются сведения о рыбоводных участках с указанием их границ, наименования водного объекта, муниципального образования (в случае если рыбоводный участок расположен на территории муниципального образования либо примыкает к территории муниципального образования), площади и вида водопользования, предусмотренного Водным кодексом Российской Федерации.

Как указано выше, подпунктом «б» пункта 5, пункта 10 Правил установлено, что орган государственной власти при определении границ рыбоводных участков учитывает, в том числе заключения научных организаций, осуществляющих деятельность в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, а также в области аквакультуры (рыбоводства), секретарь Комиссии запрашивает заключения научных организаций, осуществляющих деятельность в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, а также в области аквакультуры (рыбоводства).

21 июня 2017 года состоялось заседание комиссии по определению границ рыбоводных участков, созданной на основании приказа министерства природных ресурсов и экологии Саратовской области от 15 мая 2015 года № 219. На основании протокола заседания комиссии приказом министерства природных ресурсов и экологии Саратовской области от 29 июня 2017 года № 501 определены границы рыбоводных участков, расположенных на реке Батучка в Аркадакском районе Саратовской области (пункт 1), на реке Смородинка в Перелюбском районе Саратовской области (пункт 2), на реке Гусевка в Балашовском районе Саратовской области (пункт 3), на водоеме Красный Яр (приток реки С.Карай) в Романовском районе Саратовской области (пункт 4), на водоеме Царь-пруд (приток

реки С.Карай) в Романовском районе Саратовской области (пункт 5), на ручье Осиновский в Романовском районе Саратовской области (пункт 6).

Вместе с тем судом установлено, что орган государственной власти при определении границ рыбоводных участков не учел заключения научных организаций, осуществляющих деятельность в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, а также в области аквакультуры (рыбоводства).

На момент принятия оспариваемого акта отсутствовало научное заключение ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт рыболовного хозяйства и океанографии» (в 2018 году правопредшественник Саратовское отделение – филиал ФГБНУ «ГосНИОРХ»).

В 2019 году ФГБНУ «ГосНИОРХ» реорганизовано путем присоединения к ФГБНУ «ВНИРО».

Саратовский филиал ФГБНУ «ВНИРО», исходя из Положения о Саратовском филиале ФГБНУ «ВНИРО», Устава ФГБНУ «ВНИРО» является научной организацией, осуществляющей перечисленные виды деятельности.

Указанное выше обстоятельство, а именно отсутствие научного заключения компетентной организации, противоречит соответствующему правовому регулированию и свидетельствует о нарушении процедуры принятия оспариваемого нормативного правового акта.

В материалах дела не содержится доказательств, подтверждающих, что министерством природных ресурсов и экологии Саратовской области направлялось обращение в Саратовский филиал ФГБНУ «ВНИРО» о предоставлении заключения о возможности размещения рыболовных участков, расположенных на территории Саратовской области.

На запрос суда Саратовский филиал ФГБНУ «ВНИРО» также сообщил о том, что филиалом не выдавались заключения о возможности размещения рыбоводных участков, указанных в оспариваемом приказе.

Кроме того, как следует из протокола заседания комиссии по определению границ рыбоводных участков от 21 июня 2017 года, а также письменных объяснений представителя Саратовского филиала ФГБНУ «ВНИРО», в заседании комиссии 21 июня 2017 года, представитель филиала Шашуловский В.А. принимал участие, однако его мнение в протоколе заседания комиссии отражено не было.

При этом суд учитывает положения Постановления Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2014 года № 1183, согласно которому научные заключения о возможности размещения рыболовных участков с отражением соответствующей информации правомочна выдавать научная организация, осуществляющая деятельность в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, а также в области аквакультуры (рыболовства).

Вопреки доводам представителя административного ответчика о том, что требований относительно порядка получения указанного заключения, требований к форме заключения, а также о необходимости проведения каких-либо научных исследований с целью составления этого заключения, не установлено. Волго-Камским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству на запрос суда представлены рекомендации по содержанию заключения научной организации, принимаемого во внимание при установлении границ рыбоводных участков в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2014 года № 1183 (размещены на официальном Интернет-сайте Федерального агентства по рыболовству).

Исходя из указанных рекомендаций следует, что при определении возможности размещения рыбоводных участков, научные организации должны руководствоваться законодательством в области рыболовства, сохранения водных биологических ресурсов и среды их обитания, и принимать во внимание: сведения о наличии или отсутствии на акватории, планируемой под рыбоводный участок, редких и охраняемых видов водных ресурсов и кормовых организмов, занесенных в Красную книгу России, Красные книги субъектов Российской Федерации с перечислением видов; сведения о наличии или отсутствии на акватории, планируемой под рыбоводный участок, особо ценных и ценных видов водных биоресурсов с перечислением видов водных ресурсов; сведения о наличии или отсутствии на акватории, планируемой под рыбоводный участок, нерестилищ, зимовальных ям, нагульных угодий, миграционных путей водных ресурсов, не относящихся к особо ценным или ценным видам водных биоресурсов с указанием видов водных биоресурсов и расположениях этих особо значимых местообитаний; сведения об осуществлении на акватории, планируемой под рыбоводный участок, добычи (вылова) водных биоресурсов для целей искусственного воспроизводства, для обеспечения традиционного образа жизни коренных и малых народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации; рекомендации о виде (видах) аквакультуры, которые предпочтительнее осуществлять на данном рыбоводном участке и наиболее предпочтительных объектах аквакультуры; рекомендации о мероприятиях по охране окружающей среды, водных объектов и других природных ресурсов.

При этом для формирования заключения о возможности использования рыбоводного участка с вышеуказанными сведениями, научные организации, подведомственные Федеральному агентству по рыболовству, предусматривают работы по гидробиологическому мониторингу, ихтиологическим полевым исследованиям, а также проведению комплексных гидрологических изысканий.

Таким образом, суд находит необоснованными доводы представителя министерства природных ресурсов и экологии Саратовской области о том, что отсутствие в письменной форме возражений представителя Саратовского филиала ФГБНУ «ВНИРО» относительно возможности определения границ рыбоводных участков, обозначенных в оспариваемом приказе, можно признать соответствующим заключением, поскольку оно не отвечает вышеуказанным требованиям и не основано на проведении научно-исследовательской работы.

С учетом изложенного министерством природы и экологии Саратовской области нарушена процедура принятия оспариваемого нормативного правового акта при определении границ рыбоводных участков, расположенных на реке Батучка в Аркадакском районе Саратовской области (пункт 1), на реке Смородинка в Перелюбском районе Саратовской области (пункт 2), на реке Гусевка в Балашовском районе Саратовской области (пункт 3), на водоеме Красный Яр (приток реки С.Карай) в Романовском районе Саратовской области (пункт 4), на водоеме Царь-пруд (приток реки С.Карай) в Романовском районе Саратовской области (пункт 5), на ручье Осиновский в Романовском районе Саратовской области (пункт 6).

Представленное заинтересованным лицом индивидуальным предпринимателем Зюбиным Р.С. заключение от 13 апреля 2026 года № 64.20400-35/26 о возможности формирования рыбоводного участка на ручье Осиновский Романовского района Саратовской области, выполненное

специалистами Саратовского филиала ФГБНУ «ВНИРО», не может свидетельствовать о законности оспариваемого нормативного правового акта, поскольку на момент его принятия такое заключение отсутствовало.

Доводы заинтересованных лиц о том, что отсутствие соответствующего заключения научной организации носит формальный и несущественный характер, и может быть устранено в любое время после принятия приказа, не могут быть приняты во внимание, поскольку наличие такого заключение в силу установленной нормативными правовыми актами процедуры является необходимым условием на момент принятия оспариваемого приказа. Наличие заключения, полученного позже, не может устранить нарушения, допущенные органом при принятии нормативного правого акта.

Так, при принятии решения уполномоченным органом по определению границ рыбоводных участков нормативными правовыми актами установлена необходимость получения заключения научных организаций, осуществляющих деятельность в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, а также в области аквакультуры (рыбоводства), так как в силу действующего законодательства использование водных объектов в целях хозяйственной деятельности не должно оказывать негативное воздействие на окружающую среду. Без получения указанного заключения научной организации при принятии решения уполномоченного органа по определению границ рыбоводных участков невозможно проверить соответствие утвержденных границ рыбоводных участков целям использования водных объектов, а именно, что сформированный рыбоводный участок в определенных границах не оказывает негативное воздействие на окружающую среду, что он обеспечивает неприкосновенность защитных участков территорий и акваторий; что на сформированном в определенных границах рыбоводном участке возможно осуществление рыбоводства способами, не допускающими нанесения ущерба окружающей среде и водным биологическим ресурсам. Кроме того, данное заключение не содержит сведений об использованной научной литературе, примененных методиках, источниках информации о характеристиках водного объекта.

Не влияет на выводы суда и представленное в суд экспертное заключение № 142 от 2 апреля 2026 года, выполненное ООО «Эксперт-Консалтинг», согласно которому видом водного объекта является искусственный водный объект водохранилище (ручей Осиновский (балка Осиновка) гидрографической сети реки Сухой Карай), что, по мнению представителя, является основанием для отказа в удовлетворении требований, поскольку ручей Осиновский внесен в водный государственный реестр, не является прудом, а кроме того, пруды, образованные водопроводными сооружениями, не могут существовать на естественном водотоке, и на момент принятия приказа не существовало понятия «искусственные пруды».

Суд полагает, что доказательств, характеризующих водный объект как пруд, определяемый уполномоченным органом, не представлено, а заключение специалиста Фисенко Б.В. не может быть принято во внимание как решение специального уполномоченного органа, и является мнением специалиста.

Волго-Каспийским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству заключены договоры пользования рыбоводными участками, установленными оспариваемым приказом (договоры пользования рыбоводным участком № 51/2017 от 27 сентября 2017 года, № 56/2017 от 27 ноября 2017 года,

№ 55/2017 от 27 ноября 2017 года, № 60/2021 от 22 сентября 2021 года, № 52/2017 от 27 сентября 2017 года).

27 сентября 2017 года заключен договор № 51/2017 сроком на 25 лет (до 27 сентября 2042 года) с индивидуальным предпринимателем главой крестьянского (фермерского) хозяйства Острым А.С., согласно которому предоставлен в пользование для осуществления товарной аквакультуры (товарного рыболовства) рыбоводный участок на реке Гусевка в Балашовском районе Саратовской области, 26 апреля 2019 года заключено дополнительное соглашение к нему.

27 ноября 2017 года заключен договор № 56/2017 сроком на 25 лет (до 27 ноября 2042 года) с индивидуальным предпринимателем Халяпиным И.В., согласно которому предоставлен в пользование для осуществления товарной аквакультуры (товарного рыболовства) рыбоводный участок на водоеме Царь-пруд (приток реки С.Карай) в Романовском районе Саратовской области.

27 ноября 2017 года заключен договор № 55/2017 сроком на 25 лет с индивидуальным предпринимателем главой крестьянского (фермерского) хозяйства Сапрыкиным И.Н., согласно которому предоставлен в пользование для осуществления товарной аквакультуры (товарного рыболовства) рыбоводный участок на на водоеме Красный Яр (приток реки С.Карай) в Романовском районе Саратовской области.

22 сентября 2021 года заключен договор № 60/2021 сроком на 25 лет (до 22 сентября 2046 года) с индивидуальным предпринимателем Непомнящим А.В., согласно которому предоставлен в пользование для осуществления товарной аквакультуры (товарного рыболовства) рыбоводный участок на реке Смородинка в Перелюбском районе Саратовской области.

27 сентября 2017 года заключен договор № 52/2017 сроком на 25 лет (до 27 сентября 2042 года) с индивидуальным предпринимателем Гусаковой О.Н., согласно которому предоставлен в пользование для осуществления товарной аквакультуры (товарного рыболовства) рыбоводный участок на реке Батучка в Аркадакском районе Саратовской области.

Так, при принятии решения уполномоченным органом по определению границ рыбоводных участков нормативными правовыми актами установлена необходимость получения заключения научных организаций, осуществляющих деятельность в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, а также в области аквакультуры (рыбоводства), так как в силу действующего законодательства использование водных объектов в целях хозяйственной деятельности не должно оказывать негативное воздействие на окружающую среду. Без получения указанного заключения научной организации при принятии решения уполномоченного органа по определению границ рыбоводных участков невозможно проверить соответствие утвержденных границ рыбоводных участков целям использования водных объектов, а именно, что сформированный рыбоводный участок в определенных границах не оказывает негативное воздействие на окружающую среду, что он обеспечивает неприкосновенность защитных участков территорий и акваторий; что на сформированном в определенных границах рыбоводном участке возможно осуществление рыбоводства способами, не допускающими нанесения ущерба окружающей среде и водным биологическим ресурсам.

При таких обстоятельствах административное исковое заявление Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры в интересах Российской

Федерации и неопределенного круга лиц о признании недействующим приказа от 29 июня 2017 № 501 «Об определении границ рыбоводных участков» является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

С учетом того, что приказ министерства экологии и природных ресурсов от 29 июня 2017 № 501 «Об определении границ рыбоводных участков» по своему правовому содержанию является нормативным правовым актом, принят с нарушением процедуры, противоречит приведенным выше положениям федерального законодательства, имеющим большую юридическую силу, он подлежит признанию недействующим, исходя из разъяснений, содержащихся в пункте пункт 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», со дня его принятия министерством природных ресурсов и экологии Саратовской области.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры к министерству природных ресурсов и экологии Саратовской области о признании недействующим с момента принятия приказа от 29 июня 2017 № 501 удовлетворить.

Признать недействующим со дня принятия приказ министерства природных ресурсов и экологии Саратовской области от 29 июня 2017 № 501 «Об определении границ рыбоводных участков».

Решение суда в течение одного месяца после вступления в законную силу в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подлежит опубликованию в средстве массовой информации, в котором был опубликован оспариваемый нормативный правовой акт.

Решение может быть обжаловано в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции через Саратовский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий Е.М. Булаева

КОПИЯ ВЕРНА:
Судья Саратовского
областного суда -

РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО
В ЗАКОННУЮ СИЛУ
«25» июня 2021 года
Судья Саратовского областного суда -

Страховой
пронумеровано и скреплено
печатью
подпись