



им. Е.И. Пугачева, время создания (возникновения) объекта: середина XIX века, вид объекта: достопримечательное место, включен в перечень выявленных объектов культурного наследия.

Указанный приказ опубликован 7 сентября 2021 года на сайте сетевого издания «Новости Саратовской губернии» [www.g-64.ru](http://www.g-64.ru).

Общество с ограниченной ответственностью «Центральный рынок» (далее также ООО «Центральный рынок», Общество) обратилось в Саратовский областной суд с административным иском, в котором просит признать недействующим приказ комитета культурного наследия Саратовской области от 6 сентября 2022 года №01-04/202 «О включении объекта, обладающего признакам объекта культурного наследия, расположенного в городе Саратове на территории, ограниченной улицами Большая Горная, Танкистов, Соколова, им. Е.И. Пугачева, в перечень выявленных объектов культурного наследия».

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что комитетом культурного наследия Саратовской области (далее также Комитет) не соблюден порядок по включению объекта, расположенного в городе Саратове на территории, ограниченной улицами Большая Горная, Танкистов, Соколова, им. Е.И. Пугачева, в перечень выявленных объектов культурного наследия, установленного законодательством, нарушена процедура принятия и утверждения акта об установлении историко-культурной ценности объекта.

Решением Саратовского областного суда от 30 января 2023 года в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней ООО «Центральный рынок» ставит вопрос об отмене решения суда как незаконного. Заявитель апелляционной жалобы указывает, что административным ответчиком в материалы дела не представлено доказательств наделения Комитета полномочиями по инициированию процедуры выявления объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия (далее также ОКН); полагает, что Комитет уполномочен лишь организовывать проведение работ по выявлению и государственному учету подобных объектов. Также указывает, что Комитету не предоставлено полномочий по организации работы по установлению историко-культурной ценности объекта.

Полагает, что нарушен порядок принятия оспариваемого приказа, так как в уполномоченный орган не поступало заявления о включения объекта в список объектов, обладающих признаками ОКН, сам список Комитетом не ведется и в суд первой инстанции не представлялся.

Указывает на нарушение порядка организации работы по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками ОКН: не сделаны соответствующие запросы; не привлечены специалисты; акт об установлении историко-культурной ценности объекта не утвержден, необходимые документы к нему не приложены.

Относительно доводов апелляционной жалобы административным ответчиком и участвовавшим в суде первой инстанции прокурором

представлены возражения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель общества с ограниченной ответственностью «Центральный рынок» доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда отменить. Представитель комитета культурного наследия Саратовской области возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. Участвующий в деле прокурор полагал, что оспариваемое решение суда подлежит отмене.

Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены в соответствии с требованиями положений главы 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ).

Учитывая требования статьи 150 КАС РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, заслушав явившихся лиц, заключение прокурора, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней, возражений на неё, оценив имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия приходит к следующему.

Положениями статей 208, 213 и 215 КАС РФ лица, в отношении которых применен нормативный правовой акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, вправе обратиться в суд с административным иском о признании такого нормативного правового не действующим полностью или в части, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Нормативный правовой акт может быть признан судом недействующим полностью или в части, если установлено его противоречие (несоответствие) иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

В соответствии с пунктом "д" части 1 статьи 72, частями 2, 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации охрана памятников истории и культуры находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные акты субъектов Российской Федерации, которые не могут противоречить федеральным законам.

Специальным законом, регулирующим отношения в сфере государственной охраны памятников истории и культуры народов Российской Федерации, является Федеральный закон от 25 июня 2002 года №73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (далее также Федеральный закон №73-ФЗ).

Законом Саратовской области от 4 ноября 2003 года №69-ЗСО "Об охране и использовании объектов культурного наследия (памятников

истории и культуры) народов Российской Федерации, находящихся на территории Саратовской области" урегулированы отношения в сфере государственной охраны и использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, находящихся на территории Саратовской области (далее также Закон №69-ЗСО).

Органом, осуществляющим в пределах своей компетенции государственное управление и нормативно-правовое регулирование в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Саратовской области, является комитет культурного наследия Саратовской области, деятельность которого регламентирована Положением о комитете культурного наследия Саратовской области, утвержденным постановлением Правительства Саратовской области от 6 декабря 2021 года №1051-П «Вопросы комитета культурного наследия Саратовской области».

Проанализировав предписания указанных законоположений, суд первой инстанции пришел к верному выводу о принятии оспариваемого нормативного правового акта уполномоченным органом в пределах компетенции с соблюдением порядка его опубликования, что не оспаривается участниками спора.

Отказывая в удовлетворении требований Общества о признании недействующим приказа комитета культурного наследия Саратовской области 6 сентября 2022 года №01-04/202 «О включении объекта, обладающего признакам объекта культурного наследия, расположенного в городе Саратове на территории, ограниченной улицами Большая Горная, Танкистов, Соколова, им. Е.И. Пугачева, в перечень выявленных объектов культурного наследия», суд первой инстанции исходил из того, что Комитетом соблюден порядок организации работ по выявлению объекта, обладающих признаками объекта культурного наследия, а также по установлению его историко-культурной ценности, с чем судебная коллегия согласиться не может по следующим причинам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16.1 Федерального закона №73-ФЗ, региональные органы охраны объектов культурного наследия, муниципальные органы охраны объектов культурного наследия организуют проведение работ по выявлению и государственному учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия в соответствии со статьей 3 указанного федерального закона, а порядок проведения работ по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, и государственному учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, устанавливается федеральным органом охраны объектов культурного наследия.

В целях реализации указанных положений приказом Министерства культуры Российской Федерации от 2 июля 2015 года №1905 утвержден

Порядок проведения работ по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, и государственному учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия (далее также Порядок №1905), который определяет процедуру проведения таких работ.

Согласно пункту 2 Порядка, региональные органы охраны объектов культурного наследия, муниципальные органы охраны объектов культурного наследия организуют проведение работ по выявлению и государственному учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия в соответствии со статьей 3 Федерального закона от 25 июня 2002 г. №73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Организация проведения работ по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, может осуществляться также иными заинтересованными физическими или юридическими лицами.

Работы по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, за исключением объектов археологического наследия, могут осуществляться физическими или юридическими лицами самостоятельно в соответствии с государственными программами, а также по заказам физических или юридических лиц за счет средств заказчика и представляют собой подготовку сведений об историко-культурной ценности объекта, обосновывающих отнесение объекта к объектам, обладающим признаками объекта культурного наследия, включающую в себя: визуальный осмотр (натурное обследование) и фотофиксацию объекта; сбор документов и материалов (историко-архивные, библиографические и иные исследования) об историко-культурной ценности объекта; изучение и анализ полученных документов и сведений с точки зрения истории, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры.

По результатам проведения работ по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, Министерство культуры Российской Федерации, муниципальные органы охраны объектов культурного наследия, физические и юридические лица вправе направить в региональный орган охраны объектов культурного наследия заявление о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - реестр).

В соответствии с пунктами 7, 9 Порядка №1905, государственный учет объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия, осуществляется региональным органом охраны объектов культурного наследия путем ведения списка объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия, который ведется на бумажных и электронных носителях.

Согласно пункту 3 статьи 16.1 Федерального закона №73-ФЗ региональный орган охраны объектов культурного наследия, в который направлено заявление о включении в реестр объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, организует в срок не более девяноста рабочих дней со дня регистрации в региональном органе охраны объектов культурного наследия указанного заявления работу по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в том числе с привлечением специалистов в области охраны объектов культурного наследия.

Порядок организации работы по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, устанавливается законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В целях реализации указанных норм постановлением Правительства Саратовской области от 24 июня 2015 г. №315-П утверждено Положение о порядке организации работы по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия (далее также Порядок №315-П).

В силу пунктов 1, 2, 3 Порядка №315-П настоящее Положение определяет порядок организации работы по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, проводимой органом исполнительной власти области, уполномоченным в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (далее - региональный орган охраны объектов культурного наследия) при поступлении от федерального органа охраны объектов культурного наследия, муниципального органа охраны объектов культурного наследия, физического или юридического лица (далее - заявитель) заявления о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - реестр).

Заявление о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, (далее - заявление) подается в региональный орган охраны объектов культурного наследия по форме, установленной региональным органом охраны объектов культурного наследия.

Заявление может быть подано лично или направлено средствами почтовой связи.

Региональный орган охраны объектов культурного наследия в течение трех рабочих дней со дня получения заявления направляет запросы: в орган местного самоуправления муниципального образования области, на территории которого находится объект, обладающий признаками объекта культурного наследия, для получения сведений об изменении адреса такого объекта, а также сведений о дате его создания; в государственный архив Саратовской области с целью получения исторических сведений об объекте, обладающем признаками объекта культурного наследия; в архив

муниципального образования области, на территории которого находится объект, обладающий признаками объекта культурного наследия, с целью получения исторических сведений о нем.

Полученные ответы являются приложениями к акту об установлении историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия.

Как следует из материалов дела, а также пояснений представителя административного ответчика в заседании судебной коллегии, работы по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, а также его государственному учету, в порядке, предусмотренном положениями Порядка №1905, не проводились. В частности на данном этапе не был произведен визуальный осмотр (натурное обследование) и фотофиксация объекта, сбор документов и материалов (историко-архивные, библиографические и иные исследования) об историко-культурной ценности объекта, соответственно не проведена работа по анализу полученных документов и сведений с точки зрения истории, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры, как того требует положения пункта 2 Порядка №1905. Доказательств обратного, в суды обеих инстанций административным ответчиком не представлено.

Правовая позиция, изложенная представителем Комитета в заседании судебной коллегии о том, что спорный объект в качестве объекта обладающего признаками объекта культурного наследия был выявлен в заседании общественного научно – методического совета, что соответствует положениям действующего законодательства, напрямую противоречит приведенным выше положениям пункта 1 статьи 16.1 Федерального закона №73-ФЗ, а также Порядка №1905. При этом, как следует из пункта 11 Положения о комитете культурного наследия Саратовской области, утвержденного постановлением Правительства Саратовской области от 6 декабря 2021 года №1051-П, Комитет исполняет, в том числе, функции по организации проведения работ по выявлению и государственному учету объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия, в порядке, установленном федеральным органом охраны объектов культурного наследия.

Кроме того, административным ответчиком в суды обеих инстанций не представлено доказательств соблюдения требований положений Порядка №1905 о включении спорного объекта в список объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия. Утверждение представителя Комитета в заседании судебной коллегии о том, что данный список представлялся в суд первой инстанции противоречит не только материалам дела, в которых список отсутствует, но и правовой позиции изложенной Комитетом в отзыве на ходатайство об истребовании доказательств, в котором административный ответчик отказался представлять список,

посчитав, что он не имеет отношение к предмету спора (т. 1 л.д. 159), а также пояснениям в суде первой инстанции (т. 1 л.д. 215 оборот).

Ссылка административного ответчика на временный характер указанного списка, в силу положений части 9 статьи 213 КАС РФ, не освобождает последнего от бремени доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 2 и 3 части 8 настоящей статьи, в том числе соблюдена ли процедура принятия оспариваемого нормативного правового акта, а также соответствует ли оспариваемый нормативный правовой акт или его часть нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, возлагается на орган, организацию, должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт.

В свою очередь судебная коллегия отмечает, что системный анализ положений Федерального закона №73-ФЗ и Порядка №1905 указывает, что включение объекта в список объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия, является основанием для проведения работ по установлению историко-культурной ценности данного объекта, как следующего этапа работ по выявлению объектов культурного наследия.

Правовая позиция административного ответчика о том, что проведение работ по выявлению объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, а также его включение в соответствующий список не относится к процедуре принятия оспариваемого нормативного правового акта, а действия Комитета в указанной части могут быть оспорены лишь в порядке, предусмотренном положениями главы 22 КАС РФ, основан на неверном толковании норм действующего законодательства и противоречит приведенных выше законоположений.

При этом положения Порядка №1905 подлежат применению в рассматриваемом случае, вне зависимости от того, что инициатором проведения работ по выявлению объекта культурного наследия выступает сам Комитет, что следует как из положений пункта 1 статьи 16.1 Федерального закона №73-ФЗ, так и пункта 2 Порядка №1905.

Также при принятии оспариваемого нормативного правового акта Комитетом был нарушен порядок организации работы по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, при этом правовую позицию административного ответчика, о том, что Порядок №315-П к спорной ситуации не применим, судебная коллегия считает ошибочной.

Как уже отмечалось выше федеральным законодателем определение порядка организации работы по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия отнесено к ведению регионального законодателя (пункт 3 статьи 16.1 Федерального закона №73-ФЗ).

В Саратовской области утверждено лишь одно положение о порядке проведения подобных работ - Порядок №315-П.

Судебная коллегия отмечает, что, не смотря на то, что Комитет является органом исполнительной власти Саратовской области, уполномоченным в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, его действия в указанной сфере регламентированы нормативными правовыми актами и не могут носить произвольного характера, должны быть понятными и прозрачными для заинтересованных лиц, результаты подобной деятельности должны быть проверяемы, в том числе, в судебном порядке.

При таких обстоятельствах вне зависимости от того, что инициатором проведения работ по выявлению объекта культурного наследия выступает сам Комитет, положения Порядка №315-П подлежат применению.

Как уже отмечалось выше, при проведении работ по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, региональный орган охраны объектов культурного наследия обязан направить запросы в орган местного самоуправления, государственный архив Саратовской области, а также в архив муниципального образования области, на территории которого находится объект, обладающий признаками объекта культурного наследия, с целью получения сведений о данном объекте. Полученные ответы являются приложениями к акту об установлении историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, который готовится по результатам заседания общественного совета по культурному наследию при региональном органе охраны объектов культурного наследия (далее также Общественный совет) (пункты 3, 8 Порядка №315-П).

Однако, указанная обязанность по запросу необходимых сведений Комитетом не исполнена, соответственно на заседании Общественного совета указанные сведения не представлялись. Представление иных документов, в том числе информации от ГАУК «НПЦ» и МБУ «Городское БТИ», предусмотрено положениями Порядка №315-П (пункт 5), однако из буквального толкования норм Порядка №315-П, не освобождает от представления сведений из архивов, а также органов местного самоуправления.

Утверждение представителя Комитета в заседании судебной коллегии, что указанная информация запрошена и проанализирована ГАУК «НПЦ», соответствующими доказательствами не подтверждается, переписка с ГАУК «НПЦ» указанное обстоятельство не подтверждает, как не подтверждает ни основание проведения подобных работ, ни квалификацию лиц, их проводивших, при этом бремя доказывания в указанной части, как уже отмечалось судебной коллегией, лежит на административном ответчике.

Произвольные действия Комитета при проведении работ по установлению историко-культурной ценности объекта при выборочном соблюдении положений Порядка №315-П, что имело место в рассматриваемом случае, когда административный истец отказался от исполнения обязанности по запросу и анализу нормативно предусмотренных

сведений в органе местного самоуправления, а также государственном и муниципальном архивах, при этом использовал утвержденную Порядком №315-П форму, а также проведя предусмотренную тем же порядком заседание общественного совета по культурному наследию при региональном органе охраны объектов культурного наследия, позволяют прийти к выводу о существенном нарушении процедуры принятия оспариваемого нормативного правового акта.

Помимо изложенного, судебная коллегия отмечает, что на заседании Общественного совета, проведенном 23 августа 2022 года, ставился на рассмотрение вопрос о здании «Рынок Сенной», как об объекте, обладающем признаками объекта культурного наследия, то есть памятнике, а не достопримечательном месте. При этом, Федеральным законом №73-ФЗ разделены данные виды объектов культурного наследия.

Памятники, это в том числе отдельные постройки, здания и сооружения с исторически сложившимися территориями (абзац второй части 5 статьи 3 Федерального закона №73-ФЗ).

Достопримечательные места - творения, созданные человеком, или совместные творения человека и природы, в том числе места традиционного бытования народных художественных промыслов; центры исторических поселений или фрагменты градостроительной планировки и застройки; памятные места, культурные и природные ландшафты, связанные с историей формирования народов и иных этнических общностей на территории Российской Федерации, историческими (в том числе военными) событиями, жизнью выдающихся исторических личностей; объекты археологического наследия; места совершения религиозных обрядов; места захоронений жертв массовых репрессий; религиозно-исторические места (абзац четвертый части 5 статьи 3 Федерального закона №73-ФЗ).

Особенности государственной охраны достопримечательных мест установлены статьей 56.4 Федерального закона №73-ФЗ, согласно которой достопримечательное место имеет иной предмет охраны, относительно памятника, в том числе с исторически сложившейся территорией.

Так, в силу пункта 1 указанной статьи, предметом охраны являются его градостроительные, геологические, ландшафтные, объемно-пространственные, планировочные, архитектурно-стилистические характеристики, ценные элементы застройки и благоустройства, совместные творения человека и природы, объекты, представляющие интерес с точки зрения архитектуры, истории, археологии, этнологии и экологии, функциональное назначение и мемориальное значение указанного достопримечательного места. Требования к осуществлению деятельности в границах территории достопримечательного места устанавливаются в целях обеспечения сохранности предмета охраны достопримечательного места в границах его территории (пункт 2).

Государственная охрана объектов культурного наследия включает в себя, в том числе установление требований к осуществлению деятельности в

границах территории достопримечательного места, требований к градостроительным регламентам в названных границах (подпункт 7 пункта 2 указанной выше статьи).

При отсутствии на рассмотрении Общественного совета сведений об историко-культурной ценности такого объекта как достопримечательное место – «Торговая площадь Сенная», с особенностями предмета охраны, предусмотренными вышеуказанными законоположениями, принимается решение об историко-культурной ценности указанного объекта. При этом, как следует из протокола заседания Общественного совета от 23 августа 2022 года №40, такое решение было принято в связи с тем, что Общественный совет пришел к выводу о невозможности рассмотрения отдельно здания (рынка), как обладающего признаками объекта культурного наследия, от его территорий. Однако здания и сооружения с исторически сложившимися территориями, как отмечалось выше, действующим законодательством отнесены к иному виду объектов культурного наследия – памятникам (абзац второй части 5 статьи 3 Федерального закона №73-ФЗ).

Таким образом, по результатам работ проведенной Комитетом по установлению историко-культурной ценности спорного объекта не была запрошена, проанализирована и вынесена на обсуждение Общественного совета пормативно установленная информация, при этом на самом заседании Общественного совета рассмотрен вопрос, исходя из представленной информации от административного ответчика, относительного иного вида объекта культурного наследия.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года №50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами" (далее также Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года №50), при проверке соблюдения порядка принятия оспариваемого нормативного правового акта суд выясняет, соблюдены ли существенные положения нормативного правового акта, регулирующие процедуру принятия актов данного вида.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о существенных нарушениях процедуры принятия оспариваемого нормативного правового акта. Указанные нарушения в рассматриваемом случае не могут быть преодолены, несмотря на окончание проведения государственной историко-культурной экспертизы в силу наличия аргументированных возражений от административного истца относительно её результатов и намерений последнего их оспорить в рамках иного судебного процесса об оспаривании нормативного правового акта. Давать правовую оценку указанному заключению при рассмотрении настоящего административного иска судебная коллегия считает преждевременным, так

как напрямую обстоятельства, являющиеся предметом спора по настоящему делу, оно не доказывает.

Относительно ненадлежащего способа защиты нарушенного права, о чем фактически заявлялось административным ответчиком при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции, судебная коллегия отмечает, что способ защиты нарушенного права является исключительной прерогативой лица, чье право нарушено, в связи с чем наличие возможности оспорить иной нормативный правовой акт, в том числе приказ комитета культурного наследия Саратовской области 6 апреля 2023 года №01-04/145 «О включении выявленного объекта культурного наследия – достопримечательное место «Торговая площадь Сенная», середина XIX века, по адресу: Саратовская область в городе Саратове на территории, ограниченной улицами Большая Горная, Танкистов, Соколова, им. Е.И. Пугачева, в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) Народов Российской Федерации в категории объектов культурного наследия местного (муниципального) значения, утверждения границ территории и предмета охраны» (далее также Приказ №01-04/145), не лишает административного истца возможности оспаривать и Приказ №01-04/202. Указанное обстоятельство выяснялось судебной коллегией, и как пояснил представитель административного истца, данный порядок оспаривания указанных нормативных правовых актов является частью избранной стратегии защиты нарушенного права.

Несмотря на то, что пунктом 3 Приказа №01-04/145, Приказ №01-04/202 признан утратившим силу, судебная коллегия не находит основания для прекращения производства по настоящему, о чем также фактически заявлялось представителем Комитета в суде апелляционной инстанции.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года №50, в случаях, когда оспариваемый нормативный правовой акт до принятия судом решения в установленном порядке отменен, а также когда действие его прекратилось, производство по делу не может быть прекращено, если в период действия такого акта были нарушены права и законные интересы административного истца, заявителя, публичные интересы или права и (или) законные интересы граждан, организаций, иных лиц.

Вместе с тем в случаях, когда оспариваемый нормативный правовой акт до принятия судом решения в установленном порядке отменен, а также когда действие его прекратилось, производство по делу не может быть прекращено, если в период действия такого акта были нарушены права и законные интересы административного истца, заявителя, публичные интересы или права и (или) законные интересы граждан, организаций, иных лиц (часть 2 статьи 194, пункт 1 части 8, часть 11 статьи 213, пункт 1 части 2 статьи 214 КАС РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, оспариваемый приказ применялся к административному истцу, ограничивая его права на распоряжение

принадлежащего здания рынка, в частности Общество не имело права его снести. Кроме того, на день рассмотрения по существу настоящего спора судом первой инстанции и вынесения оспариваемого решения, Приказ №01-04/202 действовал.

Согласно положениям пункта 2 части 1 статьи 309 КАС РФ, по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по административному делу новое решение.

В соответствии с частью 2 статьи 310 КАС РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

С учетом изложенного, решение суда подлежит отмене с принятием по делу нового решения об удовлетворении административных исковых требований.

Учитывая, что основанием для признания оспариваемого нормативного правового акта недействующим являются существенные нарушения процедуры его принятия, а также то обстоятельство, что Приказ №01-04/202 утратил силу, восстановление нарушенных прав и законных интересов административного истца (статья 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), может быть достигнуто лишь путем признания оспариваемого нормативного правового акта недействующими со дня его принятия.

В силу положений пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в резолютивную часть решения подлежит указание на опубликование решения суда или сообщения о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, уполномоченной организации или должностного лица, в котором были опубликованы или должны были быть опубликованы оспоренный нормативный правовой акт или его отдельные положения. Как следует из материалов дела, оспариваемый нормативный правовой акт был опубликован на сайте сетевого издания «Новости Саратовской губернии» [www.g-64.ru](http://www.g-64.ru).

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

решение Саратовского областного суда от 30 января 2023 года отменить, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центральный рынок» удовлетворить.

Принять по делу новое решение.

Административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Центральный рынок» удовлетворить.

Признать недействующим со дня принятия приказ комитета культурного наследия Саратовской области от 6 сентября 2022 года №01-04/202 «О включении объекта, обладающего признакам объекта культурного наследия, расположенного в городе Саратове на территории, ограниченной улицами Большая Горная, Танкистов, Соколова, им. Е.И. Пугачева, в перечень выявленных объектов культурного наследия».

Возложить обязанность на комитет культурного наследия Саратовской области опубликовать сообщение о принятом решении суда в течение одного месяца со дня принятия настоящего апелляционного определения на сайте сетевого издания «Новости Саратовской губернии» [www.g-64.ru](http://www.g-64.ru).

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение шести месяцев в кассационном порядке в Первый кассационный суд общей юрисдикции (город Саратов) по правилам, установленным главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, через Саратовский областной суд.

Мотивированное апелляционное определение составлено 5 сентября 2023 г.

Председательствующий

Судьи



